

Экоаспекты современных новаций в бытии человечества

Чудомех В.Н.

*кандидат философских наук, доцент
Крымский инженерно-педагогический университета
(Симферополь, Россия)*

Нынешнее состояние сред бытия человечества довольно противоречивое. Динамичное прогрессирующее многих сфер своей деятельности, начавшееся в середине XX в., ещё недавно вызывало гордость у людей – мы на пороге *лучшего* мира для себя. Но в 90-е годы XX в. наметились тенденции:

а) к деградации биосферы, проявленной в темпах оскудения флоры и фауны Земли, понижения биопродуктивности суши и вод Земли и проявлений парникового эффекта от деятельности людей на Земле;

б) к приращению количества людей, одновременно проживающих на Земле (в конце XX в. оно оценивалось в 6,3 млрд., к середине XXI в. на Земле будет проживать по прогнозам – 11-12 млрд. чел.);

в) к исчерпанию планетных энергоматериальных ресурсов для длительного бытия людей на Земле.

Вышеупомянутые тенденции часто именуют «вызовами» благополучию бытия людей на Земле и природа их общеизвестна. Однако есть ещё множество антропогенных факторов, могущих понизить комфортность бытия людей на Земле. Они нематериальны, действуют в совокупности, их отражение в бытии людей зависит не только от их силы, но и от состояния сред бытия людей, в которых действуют эти нематериальные факторы. Их негативное воздействие на бытие людей зачастую констатируют так:

– «...за всю историю Человечества вряд ли найдётся поколение, так лишённое почвы под ногами, как нынешнее, и у которого так сильны апокалипсические предчувствия. Приметами апокалипсиса являются: мировые войны XX века, показавшие способность человеческого рода к самоистреблению; катастрофические разрушения природной среды; её заражение ядерными и иными отходами; неожиданные пандемии, грозящие опустошить всю Землю; ширящиеся потоки рассуждений о «конце истории»; ощущения людьми незащищённости своей жизни и укрепляющееся у них убеждение – в гибельности человечества...» [1, с. 7];

– «...современная цивилизация увязла в противоречиях, обостряющих проблему выживания людей на планете, спасти теперь нужно не только бабочек, редких пернатых и уссурийских тигров, а и человека...» [2, с. 15].

В перечне современных кризисов в планетарной среде людей:

1. Кризис идейный (у представлений идей и целей бытия людей на Земле, бывших до середины XX в., ныне нет мотивирующей силы, а все выдвигавшиеся после них относятся к частным и непассионарным).

2. Кризис веры в способность человечества организовать своё бытие разумно и обеспечить долговременность бытия людей на Земле.

3. Кризис антропологический (уже популяризируется идея создания «постчеловечества» – генетической и технической переделкой людей в «киборгов»).

4. Кризис суверенности государств (в условиях глобализации границы всех государств открыты для извне манипуляций их внутренней жизнью).

5. Кризис демократии и международного права (последние десятилетия западные страны практикуют «двойные стандарты»: и в оценках демократии в иных государствах, и в трактовании норм международного права).

6. Кризис семейных институтов государств (легализация «однополых браков» подрывает основу естественного воспроизводства граждан государств и сохранения ими традиций своих государств).

7. Кризис духовный и нравственный (за навязыванием всем народам нынешних

«западных ценностей» может последовать понижение духовности, религиозности и нравственности как в цивилизации западной, так и в иных цивилизациях).

8. Кризис мировоззренческий (страны Запада проповедают отношение к миру хищническое и временщиков – нужно брать от него всё сейчас, а какой будет жизнь у людей после нас – это проблема их, пусть они её и решают).

Как видим, основания у вышеперечисленных кризисов *нематериальные* и созданы самими людьми. Но, как спасти людей от людей? Тысячелетние назидания людям быть разумными (не убий, не укради и т.д.) табуирующей силы ныне не имеют и воспринимаются как анахронические. В XX в. «проблема спасения людей от людей» не была обойдена вниманием философов, социологов и общественных движений, однако «сфера разума», которой часто именуют человечество, по-прежнему не стремится изменить своё поведение на Земле – даже в условиях уже близкой угрозы своему существованию.

Вышеотмеченные тенденции в бытии человечества породило не отсутствие у людей возможности предвосхищать последствия своего поведения в планетарном мире. У человечества сегодня достаточно знаний об условиях, нужных для гармоничного сосуществования на Земле мира людей и мира живой природы. Первофундамент этих знаний заложен «экологией» – «наукой об отношениях растительных и животных организмов и образуемых ими сообществ между собой и с окружающей средой» [3, с. 1549]. После научного становления «экологии» оформилась «экосистемология», что позволяет уже достоверно: и отслеживать состояние планетных сред и прогнозировать их изменения во времени при воздействии на них тех или иных природных или антропогенных факторов. Однако экология и экосистемология просветили Человечество только в части *материальных* основ гармоничных отношений растительных и животных организмов. Так как из перечня объектов внимания экосистемологии парадигмально были выведены – и человек и общества людей: «...человека нельзя рассматривать как компонент экосистемы, человеческое общество не может трактоваться как подсистема биосферы, структурно-функциональные связи между ними нужно искать не на уровне биологических организаций, а на уровне социальных систем...» [4, с. 206].

Для середины XX в. это было естественным, так как в тот период времени: а) Человечество только начинало становиться «геологической силой» (термин В.И. Вернадского); б) масштабы и сила воздействий людей на планетные среды не были столь значительным как ныне; в) наиболее заметно эти воздействия людей отражались в средах биоприродных.

С конца XX в., ситуация на Земле меняется не только в части роста её человеконаселения, резкого сужения ареалов бытия природного живого и увеличения многообразия химических веществ, циркулирующих в атмо- и гидросфере. Весьма быстро начинает меняться: непосредственная среда бытия людей; мотивация людей в поведении в среде своего бытия; характер, сила и спектр воздействий людей на среду своего бытия. И это вместе взятое вызывает необходимость пересмотра: и объектов современных экоисследований, и оснований для экспертных оценок предлагаемых инноваций в бытие людей.

Планетарное живое пребывает на Земле почти 2 млрд. лет и длительность существования его видов предопределяет соблюдение их представителями базисных принципов – целостности и долговечности многовидообразия планетарного живого [5, с.475-476). Эти принципы формировались эволюционно, и у всех представителей живого, кроме человека, они зафиксированы – в их генотипах и стереотипах их поведения. А постоянство их наследования всеми видами живого задаёт – и оптимальность среды планетарного живого и сохранение его видового многообразия.

Бытие людей значительно отличается от бытия даже высших животных, а в экосистемном плане его главное отличие – в отсутствии у людей биогенетической предустановленности на целостное существование на Земле с другими видами

планетарного живого. Она утрачена при модификациях человекообразных, эволюционировавших в *Homo sapiens*, и с переходом к оседлости люди стали видом живых существ: а) живущих одновременно в нескольких разноприродных уровнях своего бытия и комплексно отражающих их содержание в своём поведении и действиях; б) у которых биоорганическое не доминантно и непосредственно не предопределяет их поведение и действия.

Современное бытие людей включает в себя следующие базисные уровни:

- первоисходный – биоорганический (функционирующий на основе ощущений, чувств, эмоций, потребностей, интересов и инстинктов тел людей);

- социальный – социокоммуникативный, функционирующий на основе обычаев, традиций, норм нравственности и моральных, а также законов, требующихся для упорядочения длительно сообщного бытия людей;

- духовный – уровень реализации духовных потребностей людей (функционирует на основе канонов, традиций, запросов и потребностей обществ людей, а также индивидуального духовного творчества людей);

- онтоориентационный – формируемый *общественным* образованием людей, базирующимся: на традициях и идеологиях порождающих их социумов, на доминирующем мировоззрении и мироотношении в этих социумах, а также на представлениях в них – своего ближайшего и отдалённого будущего;

- поведенческий – с рамками, задаваемыми на социальном и духовном уровнях, и существующий в виде: телесных движений и отношений людей; проявлений людей на материальном, социальном и духовном уровнях бытия, а также в среде людей «других» и в окружающей среде, в том числе, природной;

- деятельностный – с рамками, задаваемыми на социальном и духовном уровнях, и проявляющийся в откликах людей на потребности: частные, групповые, общественные, материальные, социальные, духовные и т.д.;

- материальный – связанный с обеспечением материально-энергетических потребностей людей: биоорганических, жилищных, обиходных, транспортных и т.д.

В данном «уровневом» виде достаточно наглядна многосложность бытия людей, а приведённые характеристики его «уровней» вполне проясняют: на каких из них нужно «предустанавливать» людей на гармоничное сосуществование между собой и с живой природой (на социальном, духовном, онтоориентационном, поведенческом и деятельном).

Неуклонный рост урбанизации бытия людей, начавшийся в XX в., привел к тому, что «урбанизированные люди» почти всё время своей жизни проводят: в средах людей и в средах, созданных людьми (жилищных, уличных, учрежденческих и т.д.). Соответственно, для людей, живущих в них с рождения, они «родные», и именно в них закладываются основы их мировоззрения, мироотношения и поведения в мире.

Современное бытие людей подобно бытию внутри «матрёшки» в силу их одновременной жизни в «мирах»: индивидуальном, семейном, социальных групп, социума, государства, государств внешних, в мирах биоприродных и косноприродных. Примерно до середины XX в., «миры» социумов и государств воздействовали на миры людей индивидуальные и семейные, главным образом, идеологически, экономически и законодательно, а социумы защищали свои «миры» от влияния внешних государств *барьерами*: территориальными (границами государств), социальными (обычаями, традициями и т.д.), духовными (идеологическими, религиозными и т.д.) и мировоззренческими [6, с. 271]. Глобализация бытия людей, начавшаяся с создания основ «организованного глобального рынка товаров и услуг», довольно быстро втянула в себя и другие сферы жизни людей и защитные барьеры между государствами существенно понизились. Способствовало этому и становление Интернета в начале XXI в. – многофункциональной «глобальной сетью».

Нынешнее быстро идущее понижение защитных барьеров между народами, государствами и цивилизациями, одновременно поставило и проблемы для человечества:

1) как сохранить прогрессирование во всех сферах своего бытия? 2) как повысить комфортность бытия людей на Земле? 3) как обеспечить долговременность бытия людей на Земле?

Почему эти проблемы появились и насколько они остры? Открытие современными государствами своих границ для широких потоков мигрантов и информации, имеет эпохальную значимость в истории человечества – этим созданы предпосылки к трансформации стихийного бытия людей на Земле – в принципиально новое, гармонизированное разумом и системное. Однако открытие государствами своих границ – это и открытие ими возможностей: для извне манипуляций содержанием своей жизни, и, наоборот – для воздействия содержания своей жизни на другие государства.

Начало XXI в. отчётливо явило, что вышеобозначенные проблемы весьма серьёзны, и традиционно их вряд ли можно разрешить. Доказывать это не нужно («маски сброшены»): а) после распада СССР на Земле установился «однополярный мир» людей; б) правила бытия в нём диктуют США и ЕС; в) для поддержания своей гегемонии они применяют все доступные им средства (военные, политические и т.д.), в том числе и стратегию «управляемого хаоса» [7, с. 10]. Её цель – подчинить все производительные, финансовые и информационные ресурсы мирового сообщества – потребностям Запада [8, с. 7]. В арсенале главных средств уже применяемых Западом для реализации этой цели: 1) устранение у людей «балласта традиционных ценностей» (национальных, культурных и др.); 2) стирание у людей «исторической памяти» [8, с. 3]; 3) фальсификация истории [9, с. 100]; 4) задействование всех видов массовой информации для осуществления вышеперечисленного.

Реализуя свои планетарные амбиции, США применяют также: а) «мягкую силу» в виде дипломатического и финансово-экономического принуждения всех мировых государств к поведению в русле, задаваемом США; б) «цветные революции» для приведения к власти в других государствах своих ставленников; в) локальные войны по переформатированию государств, непослушных США во внутренней и внешней политике.

«Иногда взмах крыла бабочки на берегу океана может привести к цунами на другом его берегу». В этой японской поговорке метафорично, но очень чётко выражена ситуация в среде человечества в XXI веке. Совокупность государств, тесно связанных идущей глобализацией и с открытыми границами – это «океан», «бабочка» – это люди, группы людей и государства, а «взмах крыла бабочки» – это действия людей и государств в «человеческом океане».

В условиях роста плотности сосуществования на Земле людей и государств, люди оценивают и ощущают комфортность своего бытия не только по его материальным и финансово-экономическим параметрам, но и по его зависимости: от власти имущих, от идеологии в государствах своих и соседних, от характера отношений между государствами своими и другими, от событий в мире других государствах и т.д. В ощущениях людьми себя-бытия-в-мире подсознательно присутствуют также: онтологические составляющие («в чём смысл бытия людей?», «а моего личного?» и т.п.), аксиологические («зачем нужны традиции?», «чем они ценны?» и т.п.) и перспективные («может ли быть лучшим бытие людей?», «есть ли для этого возможности?» и т.п.).

Современная история богата волнами недовольств людей своей жизнью и в экономически благополучных странах, и эти волны генерировали предложения новаций в них идеологических, нравственных и т.п. Причём реакции на них зачастую были сопоставимыми с реакциями на ухудшения – экономических и финансовых условий бытия людей в этих государствах.

Действия людей и государств – это производное мыследеятельности людей в виде идей, устремлений к чему-то и т.п., отражающей онтоустановки людей, сформированные у них: общественным образованием в социумах и специализацией их деятельной. Соответственно, предохранить «человеческий океан» от всепоглощающих «цунами»,

инициируемых людьми и государствами, пытающимися реализовать с их помощью свои частные интересы, можно: 1) раскрытием подлинной сути происходящего в «человеческом океане»; 2) предельным обнажением несоответствующего в нём требуемому для долговременного бытия человечества; 3) предложением должных быть, социальных и мировоззренческих предустановок людей на гармоничное бытие на Земле; 4) введением этих предустановок в системы общественного образования как *императивных* и юридическим обеспечением гармоничного бытия людей на Земле.

Как реализовать такие фундаментальные задачи? Из рассмотренного выше просматривается необходимость:

1. В создании прогностической антропосоциоэкологии, объектами научного внимания которой должны быть: а) социумы и государства (все уровни их бытия); б) социальные и мировоззренческие онтоустановки людей; в) отражения этих онтоустановок людей в их деятельности в среде человеческой и природной; г) взаимодействия людей, социумов и государств на всех уровнях их многосложного бытия, в том числе и с природными мирами Земли.

2. В активации философской и общественной мысли по формированию системы социальных, духовных и мировоззренческих предустановок людей на гармоничное и долгодлительное бытие на Земле.

3. В формировании готовности человечества: и к принятию такой системы предустановок людей в качестве всепланетной и императивной, и к её юридическому закреплению в качестве таковой.

Список литературы:

1. Гуревич П.С. Бог поразительных преобразений / П.С. Гуревич. Введение к книге Э. Тоффлера «Шок Будущего». Пер. с англ. – М.: АСТ, 2003. – 557 с.
2. Лазарев Ф.В. Антропологический манифест / Ф.В. Лазарев // Человек и христианское мировоззрение. Альманах. – Симферополь: «Н. Орианда». – 2007. – № 12. – С.14-20.
3. Советский энциклопедический словарь / Научно-редакционный совет: А.М. Прохоров (председатель) и др. – М.: «Сов. энциклопедия», 1981. – 1600 с.
4. Голубец М.А. Экосистемология / М.А. Голубец. – Львов: «Полли», 2000. – 316 с.
5. Чудомех В.Н. Планетарное живое в истоках, в становлении и в настоящем / В.Н. Чудомех. – Симферополь: Бизнес-информ, 2008. – 480 с.
6. Чудомех В.Н. Человечество и Вселенная: генезис миссии / В.Н. Чудомех. – Симферополь: Бизнес-информ, 2011. – 600 с.
7. Манн С.Р. Теория хаоса и стратегическое мышление [электронный ресурс] / С.Р. Манн. – Режим доступа: <http://www.spcurdumov.ru/what/mann2> (время обращения: январь 2014 г.). – 13 с.
8. Лепский В.Е. Технологии управляемого хаоса – оружие разрушения субъектности развития [электронный ресурс] / В.Е. Лепский. – Режим доступа: [http://www.spcurdumov.ru/ what/tehnologii-organizuemogo-haosa](http://www.spcurdumov.ru/what/tehnologii-organizuemogo-haosa) (время обращения: январь 2014 г.). – 14 с.
9. Зиновьев А.А. Глобальное сверхобщество и Россия / А.А. Зиновьев. – Минск: Харвест; М: АСТ, 2000. – 128 с.