

Гражданское общество: вчера и сегодня

Кальной И.И.

доктор философских наук

Таврическая академия КФУ им. В.И. Вернадского

(Симферополь, Россия)

1. Чтобы усмотреть необходимость такой постановки вопроса, следует заглянуть в историю становления и развития европейской цивилизации, которой предшествовали дикость и варварство.

2. Реперной точкой становления цивилизации была власть авторитета в различных ее модификациях, начиная с культуры мифа, основанной на биоинстинкте индивида к самосохранению.

Культура мифа включила механизм социализации с ориентиром на достижение доминанты целого, части которого – ничто, если они не воспроизводят целое.

3. Этот фрагмент истории европейской цивилизации предстал как поступательный процесс осуществления возможностей человека и реализации его интересов (потребностей).

4. Отправной точкой отсчета этого процесса выступают люди. Их человеческая природа демонстрирует: эксцентричность, свое несовершенство и неудовлетворенность; противоречие между волей к жизни, волей власти над обстоятельствами и волей власти над собой; способность к критике и самокритике.

5. Несмотря на то, что люди – это заявленное «чело» истории, они сплошь и рядом превращают цель в средство и наоборот. Люди живут в аберрациях обыденного сознания в условиях повседневного бытия. Чаще всего, люди оказываются заложниками «очевидного» (См.: Ф. Бэкон), пытаясь в качестве цели видеть все, что угодно, только не человека в его самоценности.

6. Жизнедеятельность людей, как способ их существования, является базовым основанием функционирования всех сфер общественного производства. Поскольку люди творят свою историю, постольку и исторический процесс носит творческий характер, не исключая тех погрешностей, которые заявляют о себе как исторический вызов.

Исторический вызов ждет (требует) добротного ответа (См.: А. Тойнби). Этот ответ обеспечивается единством объективных условий и субъективного фактора.

7. Власть авторитета в своем становлении и развитии прошла длительный период, вызывая к жизни проблемы и решая их с учетом своих возможностей.

Последующая дифференциация общества и усложнение сфер общественного производства актуализировали проблему системы общественных координат. Исчерпав свой потенциал, власть авторитета уступает место авторитету власти. Таковым выступает государство (См.: Т. Гоббс, Ж. Ж. Руссо).

8. Как социальный институт, государство располагает своей историей становления и развития. Его история – это не Невский проспект. Она изобилует не только достоинствами, но и недостатками.

9. Недостатки (погрешности) государства обусловили появление гражданского общества. Этот феномен первоначально заявил о себе как оппонент государства, своеобразный доктор, демонстрирующий способности врачевать государственные недомогания.

10. «Ахиллесова пята» государства – бюрократия. Из системы надлежащего обеспечения жизнедеятельности общества и человека в этом обществе, бюрократия легко трансформируется в систему самообеспечения в условиях встречи субъектов разной весовой категории: юридического уполномоченного лица и физического лица – просителя, страдальца.

11. Гражданское общество – это ассоциация свободных и независимых людей с ориентиром на становление своих интересов (потребностей), осознающих, что их личная (частная) жизнь протекает в лоне общественной (публичной) жизни с ее мерой (нормой) отношений; с ее радостями и горестями.

12. Стержнем гражданского общества выступает средний класс, но его положительная сущность может и не состояться без соответствующей идеологии.

13. Претендуя на идеал в декларациях. Идеология может оказаться идолом в реальной действительности того политического режима, который обеспечивая в системе общественных координат вертикаль власти, преследует сомнительные цели.

14. Поскольку идеология через соответствующие социальные институты формирует мировоззрение людей, то она всегда остается объектом особого внимания, как ее защитников, так и ее оппонентов (противников).

15. Гражданское общество не является субъектом политической системы. Эта одна из основных составляющих политической организации общества. Гражданское общество может сыграть роль не только позитивного фактора общественного развития, но и роль своеобразного «Троянского коня», когда из дружественного оппонента, партнера, лечащего врача, в силу своего аморфного состояния, оно может оказаться источником опасности для существующего политического строя.

16. Институт государства не вечный. Этот авторитет власти имеет начало, историю своего становления и развития, а стало быть, и свою завершенность (летальность), о чем свидетельствует угасание национальной государственности в условиях тотальной глобализации мира и поиска Нового Мирового порядка.

17. Кто придет на смену государству? Этот вопрос обретает актуальность в условиях неопределенности завтрашнего дня. Он остается открытым в условиях, где градус ответственности институтов современного гражданского общества граничит с безответственностью, о чем свидетельствует состояние всех уровней образовательной системы; здравоохранения; а также омоложение преступного мира и бессмертная коррумпированность чиновников. Стало быть, нельзя рассматривать гражданское общество в качестве соискателя на место того Субъекта вертикали власти, который обеспечит единство авторитета власти и власти авторитета, сделает систему общественных координат дееспособной с ориентиром на созидание человеческого общества и общественного человека.

18. Заявленная тема с нетерпением ждет своих исследователей в условиях, где «всякое организованное общество, как правило, является результатом договора, заключенного между богатыми и зажиточными, направленного против бедняков»; где сущностью общества выступают деньги, а не духовность; где прислуживают Идолу, а не служат Идеалу.