

Типологизация ценностей и проблема автостереотипов и гетеростереотипов

Поспелова С. В.

кандидат философских наук,
Севастопольский филиал РЭУ им. Г.В. Плеханова
(Севастополь, Россия)

Признание связи ценностных категорий с конкретно-историческими условиями ставит понятие «ценность» в разряд *междисциплинарных*. Любая наука, изучающая человека и условия его существования, вынуждена обращаться к понятию «ценностей».

Попытка провести социологическую типологизацию ценностей была предпринята американским социологом Робинем Вильямсом. В результате прикладного исследования были определены 15 базовых ценностей американского общества. Систематизация полученного набора ценностей образовывал 4 группы ценностей, в соответствии с основными сферами деятельности американского общества. В типологизации Робина Вильямса особо важно, что социальные ценности включают, в первую очередь, общественный прогресс, науку, общественное согласие, личностную индивидуальность и внутригрупповое превосходство. Наконец последнюю группу политических ценностей составили равенство, свобода, патриотизм, демократизм.

Иной подход к классификации ценностей был предложен Н.И.Лапиным при проведении всероссийского исследования «Наши ценности сегодня»¹. Набор ценностей был сформирован по «универсальным основаниям поведения человека, связанным с его потребностями»² Перечень ценностей составляют: *смысложизненные* ценности (человек, как высшая ценность, добро, правда, свобода, труд, благополучие, продолжение рода), *витальные* (здоровье, безопасность, социальная защищенность), *интеракционистские* (взаимопомощь, гармония, терпимость, равенство возможностей), *социализационные* (коллективизм, предприимчивость, индивидуализм, конформизм, патриотизм, самореализация личности). Ценности могут быть *универсальными* (интегрирующими поведение) и *партикуляристскими* (дифференцирующими поведение). Н.И.Лапиным³ предложил выделить несколько оснований для типологизации ценностей. В качестве таких оснований были выбраны: предметное основание, терминальность и инструментальность ценностей, потребности индивидов, принадлежность к традиционному или современному обществу, функции, место в иерархии.

Для характеристики отдельных ценностей особое внимание сегодня уделяется эффекту, который оказывают ценности на поведение людей в обществе. Последнее основание дает возможность отнести ценности либо к универсальным (интегрирующим социум), либо к партикуляристским (дифференцирующим).

Многообразие конкретно-исторических ценностных систем ставит вопрос об их типологизации. В данное время существуют различные точки зрения на эту проблему, среди которых следует выделить **формационный** и **цивилизационный** подходы. *Формационный* подход характеризуется соотношением типов ценностных систем с типами общественно-экономических формаций, как это принято в марксистской теории ценностей и решает задачу определения основных, преимущественно экономических ценностей различных обществ. Исследование культуры различных обществ в один и тот же «формационный» период показывает, что наряду с общими основными элементами их ценностных систем наблюдаются и значительные различия некоторых других ценностей. Цивилизационный подход используется в тех случаях, когда системы ценностей

¹ Лапин Н.И. Тяжкие годы России//Мир России. – Т.1. - № 1. – 1992 – С.31.

² Там же.

³ Там же.

рассматриваются в связи с их принадлежностью к существовавшим и существующим конкретным цивилизациям. В основу определения культуры западной и восточной цивилизации Ф.Нортроп положил различия в способах познания мира в восточных и западных культурах. Определение основных ценностей восточных и западных обществ было целью большого кросскультурного исследования, проводившегося сотрудниками американских университетов и направленного на выявление особенностей мировосприятия в различных современных обществах.⁴ Типологизация ценностей была проведена по двум основаниям: по значению ценности и по локальной принадлежности к культуре. По результатам исследования система ценностей *западных (техногенных) обществ* характеризуется присутствием в ней в качестве первичных следующих ценностей: индивидуальность, иерархия, деньги, пунктуальность, спасение, первенство, агрессивность, уважение к молодежи, цвет кожи, равенство женщин, человеческое достоинство, эффективность, религия, образование, непосредственность. Первичные ценности *восточной (традиционной) системы* представляют: материнство, иерархия, мужественность, мощь, мир, скромность, карма, коллективная ответственность, уважение к старшим, гостеприимство, наследуемое имущество, сохранение Среды, цвет кожи, святость пахотной земли, патриотизм, религия, авторитаризм.

На линии тесного контакта техногенной и традиционной культур существует тактика навязывания, диктата одной из культур. Одним из результатов конфликта культур является появление маргинализированной группы лиц, не идентифицирующих себя ни с традиционной, ни с привнесённой культурой, не способных к культурному творчеству ни в том, ни в другом контексте. Особо ярко маргинальные культурные группы сегодня проявляют себя в Европе. Автостереотипы и гетеростереотипы⁵ вступают в конфликт, так как стереотипы имеют несколько компонентов и основной из них - оценочный может нести как позитивную, так и негативную нагрузку.

Список литературы.

1. Грэйс Крайг, Дон Бокум. Психология развития. Издательство: Питер Год: 2005 – С. 944.
2. Крысько В.Г. А. Введение в этнопсихологию. М. 1996. – С.75
3. Лапин Н.И. Тяжкие годы России//Мир России. – Т.1. - № 1. – 1992 – С.31.
4. Поспелова София Валентиновна. Отношение к религии и ценностные ориентации жителей Магаданской области : Дис. ... канд. филос. наук : 09.00.13 : Москва, 2005 173 с.
5. Поспелова С.В., Поспелова А.И. Ценностные ориентации коренных малочисленных народов Севера в условиях культурной адаптации (сравнительный анализ 1998 и 2011 гг.) / Социология религии в обществе позднего модерна - сборник статей по материалам Пятой Юбилейной Международной научной конференции. НИУ «БелГУ», 25-26 сентября 2015 г. с. 221-230.
6. Ситарам К.С., Когделл Р.Р. Основы межкультурной коммуникации//Человек. – 1992. - № 2 – С.51-64; № 3. – С.60-68; № 4. – С.1-6-116.
7. Сурина И.А. Ценности. Ценностные ориентации. Ценностное пространство. –М., 1999.
8. Рокич М. Методика «Ценностные ориентации»// Кордуэлл М. Психология. А-Я: Справочник. – М., 1999. Дюркгейм Э. Ценности и «реальные» суждения// Социологические исследования.–1991.-№2.–С.106.

⁴ Ситарам К.С., Когделл Р.Р. Основы межкультурной коммуникации//Человек. – 1992. - № 2 – С.51-64; № 3. – С.60-68; № 4. – С.1-6-116.

⁵Крысько В.Г. А. Введение в этнопсихологию. М. 1996. – С.75