

Теоретические основания диахронического исследования аргументативных практик: прагма-аналитический подход¹

Шапиро О.А.

*кандидат философских наук, доцент
Таврическая академия КФУ им. В.И. Вернадского
(Симферополь, Россия)*

Значение аргументации в современном обществе трудно переоценить. Аргументация как обоснование лежит в основе всех без исключения научных исследований, от ее эффективности зависит признание той или иной концепции, подхода или открытия научным сообществом. Аргументация как убеждение – основание всех социальных коммуникативных практик, на ней строится институт демократических выборов и маркетинг, ею пропитана повседневность с ее спорами и необходимостью принимать решения и находить компромиссы.

Не смотря на бурное развитие современной теории аргументации, превратившейся фактически в набор мало связанных друг с другом отдельных «теорий», специалисты до сих пор затрудняются дать общезначимые ответы на вопросы: какая аргументация является эффективной? Уместной в конкретном контексте? Адекватной тематике обсуждаемых вопросов, адресату убеждения, смыслу тезиса и аргументов? Ответить на них можно только обратившись к истории аргументативных практик, что позволит увидеть современные способы убеждения и обоснования в динамике их развития. Однако тут возникает проблема: каким образом структурировать огромный массив текстов, содержащих аргументацию? Очевидно, что простой хронологии здесь недостаточно ввиду разнообразия форм и способов аргументации в различные исторические периоды. Но современная теория аргументации, не смотря на многообразие подходов, всегда работает с текстом только «здесь и сейчас», вынимая конкретную аргументацию или спор из общего культурного – зачастую полемического – контекста. Хотя в последнее время все чаще звучат заявления о необходимости исследования истории аргументативных практик, серьезной работы в этом направлении пока не проделано. Как и любое масштабное исследование, эта задача требует разработки соответствующей методологии, позволяющей сопоставлять типы текстов как с их предшественниками и преемниками, так и с культурно-историческим контекстом.

Я полагаю, что: 1. Основанием для упорядочивания аргументативных практик должен быть формат аргументативного текста. 2. Основной исследования аргументации, используемой в каждом конкретном формате, должно быть выявление аргументативных макроструктур. 3. Оценка прагматического потенциала аргументативных стратегий, востребованных в различные исторические периоды, возможна в результате анализа массива текстов, являющихся ответом или реакцией на исходный текст.

1. Понятие «формат» изначально имело скорее технологическое значение и было связано с размером бумаги, используемой для набора текста. Не смотря на распространенность метафорического понимания формата сегодня, наличие технологий для организации процесса или – в нашем случае – текста остается для него ключевым. Кроме того, формат напрямую соотносится с жанром текста; связка жанр-формат представляет собой динамическое единство. Третьим – но уже подчиненным формату – элементом такой связки мы можем считать стиль, определяющий лингвистические особенности текста, специфику этикетных формул и т.д.

Т.е. мы имеем следующую структуру. Текстовая культура, представляющая собой многообразие способов записи, хранения и трансляции текстов, предлагает автору некоторый набор форматов, определяемый уровнем развития технологий. Автор выбирает

¹ Исследование выполнено при поддержке РГНФ, грант № 16-03-00120 «Влияние форматирования на смысл: изменения в текстовой культуре и трансформация коммуникации»

соответствующий формат, исходя из наличной коммуникативной ситуации, особенностей способного представить эту ситуацию текстового жанра и прагматических соображениями (кто является читателем текста? какой смысл необходимо читателю передать?). Выбранный формат задает стилистические, структурные и аргументативные особенности текста.

2. Для исторического исследования аргументативных практик, характерных для различных текстовых форматов, мы предлагаем использовать теоретический подход, который назовем прагма-аналитическим. Ассоциация с прагма-диалектической школой теории аргументации релевантна особенностям подхода: нам созвучны многие идеи голландских исследователей; в частности – прагматические акценты. Однако не случайно в «Органоне» «Аналитики» предваряют «Топику»: если понимать аргументацию шире, чем «критическую дискуссию», исследовать не только убеждение, но и обоснование как его методическую и смысловую основу, то необходимо обратиться к анализу аргументативных схем и их языкового выражения.

Теоретические основания прагма-аналитического подхода - понимание аргументации как специфического гиперязыка и акцент на прагматическом аспекте использования аргументации. Основными элементами гиперязыка являются аргументативные макроструктуры:

1. Тезис – высказывание, требующее обоснования;
2. Аргументы – множество высказываний, обосновывающих тезис. При этом аргументы могут включать в себя теоретические положения, научные факты, ранее доказанные утверждения и пр.
3. Квази- и парааргументативные средства: приемы аргументации (логические, лингвистические, психологические), невербальные средства влияния на оппонента – высказывания, не являющиеся подтверждениями непосредственно тезиса, но создающие условия (задающие контекст) для его принятия.

Все эти элементы формулируются на естественном языке.

Мы также можем задать синтаксис аргументативного гиперязыка, выделив правила построения аргументативных структур: 1) при построении корректной аргументации аргументы должны находиться с тезисом по крайней мере в отношении подтверждения (в более сильном варианте аргументации должно иметь место отношение логического следования); 2) аргументы и квазиаргументативные средства должны быть уместны в конкретной коммуникативной ситуации и приемлемы для всех участников аргументативного процесса; 3) при отсутствии связи между аргументами и тезисом и/или замене аргументов квази- и парааргументативными средствами корректно квалифицировать процесс убеждения как «влияние», а не «аргументацию».

Выявление аргументативных макроструктур в конкретных текстах бывает непростой задачей, а исследование их синтаксиса требует соответствующей методологии. А. Алексеев в работе «Философский текст» предлагает использовать метод аргументативных карт, позволяющих наглядно представить все направления сложного аргументативного процесса. Графическое выражение этих карт даст нам наглядное представление об особенностях использования в тексте базовых видов связи аргументов с тезисами (единичная, сходящаяся, связанная, расходящаяся и серийная аргументации); общая финальная схема при этом может выглядеть достаточно запутанно, представляя собой не стройную систему обоснования, а «гордиев узел». Тем не менее, сам Алексеев отмечает необходимость пополнения «карт» за счет введения в них квази- и парааргументативных средств. Именно к этим средствам мы относим многочисленные ошибки и уловки аргументации; их введение в карту с дополнительными пометками поможет более полно отобразить структуру аргументативного гиперязыка.

3. Прагматическое исследование гиперязыка аргументации предполагает исследование включенности аргументативных текстов в широкий контекст текстовой культуры (одним из важных параметров такой включенности является популярность

выбранного способа аргументации в тот или иной исторический период) и анализ его «прагматического эффекта», выраженного в наличии и содержании текстов-ответов на исходный текст. Такими ответами могут являться комментарии, цитирования, прямые опровержения, пародии на текст и пр.

Таким образом, определяемый текстовой культурой формат задает группу текстов, «говорящих на одном аргументативном гиперязыке». Прагма-аналитическое исследование текстов разных форматов в их исторической динамике позволит создать историю аргументативных практик, структурирующую аргументативные тексты и позволяющую на ее основе разрабатывать и модифицировать современные аргументативные гиперязыки, предназначенные для различных текстовых форматов – и, соответственно, максимально эффективные для использования в тех или иных коммуникативных ситуациях.