

Модели социальных трансформаций: проблема конфигурации

Фахрутдинова А. З.

*Доктор философских наук, доцент
Сибирский институт управления – филиал РАНХиГС
(г. Новосибирск, Российская Федерация)*

Выбор методологических моделей при исследовании социальных изменений определяется целями и объектом исследования. При анализе трансформации социальных процессов возможно применение как одной, так и нескольких модели. Представлены такие формы их конфигурации, как «матрёшечная», «синтетическая», «дополнительная».

Ключевые слова: *социальный процесс, социальная трансформация, конфигурация методологических моделей.*

Models of social transformations: a configuration problem

Fahrutdinova A. Z.

*Doctor of Philosophy Science, Associate Professor
Siberian Institute of management – branch of RANEP
(Novosibirsk, Russian Federation)*

The choice of methodological models for the study of social change is determined by the purposes and object of study. In the analysis of transformation of social processes is possible to use one or several models. Are such forms of configuration like "nested doll", "synthetic", "additional".

Keywords: *social process, social transformation, configuration methodological models.*

Классический подход к объяснению социальных трансформаций связан с различными модификациями системного подхода. Альтернативой этим классическим социальным концепциям стала модель текучего социокультурного поля. Существенно также, на наш взгляд, различие между объективистскими и субъективистскими, репродуктивными и трансформационными, естественноисторическими, нормативными и целерациональными моделями.

Проблема, интересующая автора, заключается в определении методологического статуса этих (и многих других) моделей, условий их применения в социальном познании и возможности конфигурации.

На наш взгляд, возможно использование как одной модели для изучения того или иного процесса, так и их комплексное применение, предполагающее конфигурацию моделей. Так, изучение естественноисторических процессов чаще всего происходит с использованием системных моделей или моделей развития. Такой подход был по сути дела применён К. Марксом при анализе исторического процесса с точки зрения концепта общественно-экономических формаций. Этот анализ проведен с позиций «внутреннего» системного анализа: развитие представлено как реализация противоречия между внутренними факторами экономической формации – производительными силами и производственными отношениями. Вместе с тем, в общеизвестном анализе «первоначального накопления» Маркс рассматривает формирование экономической структуры капиталистического общества как результат действия ряда независимых и совпавших по времени экономических и внеэкономических факторов: узурпации общинных земель, разорения монастырей, роста мануфактурного производства и пр. Здесь можно говорить о «внешнем» системном анализе: выявлении элементов, внешних для старой системы, но ставших элементами новой. Представляется, вполне возможна конфигурация обеих этих моделей, причем «внутренний» системный анализ будет находиться как бы внутри «внешнего». Такого рода конфигурация моделей может быть обозначена как «матрёшечная».

Другая форма конфигурация моделей адекватна при исследовании целерациональных, интенциональных процессов. Долгое время при их изучении использовались субъективистские модели, например, модель homo economicus в теории принятия решений или политэкономическая

модель в теории электорального поведения. Однако, в последнее время здесь стали учитывать действие объективных факторов (например, в модели ограниченной рациональности), осуществляя синтез субъективистской и объективистской моделей. Соответственно такую форму конфигурации можно охарактеризовать как «синтетическую».

Наконец, можно говорить о «дополнительности» ряда моделей социального познания. Таково, на наш взгляд, соотношение нормативных теорий (теорий, рассматривающих социальный процесс как традицию, следование образцу) и моделей социокультурного поля. На первый взгляд – они просто отрицают друг друга. Но, опять же, важно различить их применение относительно задач и объекта (типа социального процесса) исследования. Если нормативный подход – адекватен при анализе, скажем, социальных институтов, то теория поля дает хорошие результаты при выявлении источников и механизмов развития новаций.

Таким образом, выбор методологической модели для анализа трансформаций и формы их конфигураций определяется типом исследуемого процесса, а также целями и задачами исследования.