

## Как князь Владимир выбирал православие. Формализация рассуждения о действиях при помощи логики аргументации.

Лисанюк Е. Н.

Доктор философских наук, доцент  
Санкт-Петербургский государственный университет  
(г. Санкт-Петербург, Российская Федерация)

УДК 162.6

*В докладе предложена реконструкция рассуждения киевского Великого князя Владимира (са. 960-1015) о принятии православия, изложенного в «Летописи временных лет». Реконструкция представляет собой ситуационное исследование (case-study) в области практической аргументации о действиях. Реконструкция осуществляется при помощи относительной аргументационной системы. Аргументативный спор Владимира с послами от других религий не имеет полного решения, хотя и имеет частичное решение; позиция князя Владимира слабо убедительная.*

**Ключевые слова:** практическая аргументация о действиях, относительная аргументационная система, князь Владимир, принятие православия в Киевской Руси, контраргумент, критика, решение спора.

## How is grand duke Vladimir chose Orthodox Christianity. Formalization of reasoning about actions by the logic of argumentation.

Lisanyuk E. N.

Doctor of Philosophical Sciences, Associate Professor  
St. Petersburg State University  
(St. Petersburg, Russia)

*In the talk, I propose a reconstruction of a grand duke Vladimir's (ca. 960-1015) reasoning over adopting the Orthodox Christianity in the Kievan Rus, as reported in 'The Tale of the Bygone years'. The reconstruction is a case-study in practical argumentation over actions and is outlined on the basis of the relative argumentation system. The reconstruction demonstrates that Vladimir's argumentative dispute with the ambassadors of the three other religions has no complete solution, although it has a partial one, and Vladimir's position is weakly cogent.*

**Keywords:** practical argumentation about actions, relative argumentation system, grand duke Vladimir, adopting orthodox Christianity in Kievan Rus, counterargument, critique, dispute solution.

В докладе предложена реконструкция рассуждения киевского Великого князя Владимира (са. 960-1015) о принятии православия. Как сообщает летопись *Повесть временных лет*, князь Владимир решил в качестве государственной религии Киевской Руси принять христианство по византийскому образцу и отклонил ислам, христианство по католическому образцу и иудаизм. Владимир отверг ислам – веру посланников из Волжской Булгарии, потому что запрет пить вино, обязательный для мусульман, расходился с русской традицией веселого питья. Послы из Хазарского Каганата ратовали за иудаизм, но, поскольку Бог не дал иудеям своей земли, тем самым обрекая их на то, чтобы жить в чужих землях, постольку такая вера не годилась для Киевской Руси, по мнению Владимира. Немецких послов римского католицизма Владимир тоже отослал ни с чем, посчитав, что предки не приняли бы этой веры. Три цели, декларируемые Владимиром, традиции предков в целом, традиция веселого питья, в частности, и расселение в исконных землях, используются в реконструкции в качестве ключевых элементов аргументов – линий поведения. Аргументы Владимира о традициях реконструируются при помощи схем

аргументации «от последствий», аргумент о расселении в исконных землях – при помощи схемы «от ценностей».

Реконструкция рассуждения князя Владимира осуществляется в два этапа. Сначала показано, что моделирование его посредством практического силлогизма недостаточно для того, чтобы оценить обоснованность действий Владимира по принятию православия. Высказывания о действиях и ценностях неописательные и, в отличие от описательных предложений о фактах, не имеют истинностных значений и не могут служить посылками и заключениями умозаключений, пригодных для формального сравнения их корректности. Затем при помощи понятий линии поведения и критического вопроса показано, что аргументативная убедительность рассуждения Владимира базируется на способности отстаиваемых им линий поведения отклонить альтернативные линии поведения по принятию какой-либо другой веры, выступающие контраргументами. Реконструкция рассуждения Владимира демонстрирует формальную границу между дедуктивной корректностью умозаключения и его аргументативной убедительностью, и делает это при помощи двух особенностей формализма, моделирующего аргументацию о действиях. Это качественное строение аргументационного множества, составляющего позицию агента спора, и строение аргументационной структуры спора о действиях при помощи относительной аргументационной системы – специального формализма, предложенного для данной реконструкции. В прикладном аспекте реконструкция рассуждения Владимира предназначена установить роль качественных элементов его аргументов, таких как ценности, цели и намерения. Общий вывод реконструкции рассуждения князя Владимира заключается в том, что аргументативный спор Владимира с послами от других религий не имеет полного решения, хотя и имеет частичное решение. Это означает, что позиция князя Владимира слабо убедительная.