

Обоснование социального знания в «Немецком конструктивизме»

Мануйлов В. Т.

Кандидат философских наук, доцент

Филиал НОУ ВПО «Московский институт государственного управления и права»

в Курской области

(г. Курск, Российская Федерация)

УДК 164.043

Рассматриваются методологические принципы обоснования социального, исторического и гуманитарного знания в «Немецком конструктивизме».

Ключевые слова: *конструктивизм, конструктивная теория науки, философия науки, логика, методология науки, сциентизм, диалектика, социальное знание, историческое знание.*

Substantiation of social knowledge in "German Constructivism"

Manuylov V. T.

Candidate of Philosophical Sciences, Associate Professor

Branch of the Moscow Institute of Public Administration and Law in the Kursk region

(Kursk, Russian Federation)

The methodological principles of substantiating social, historical and humanitarian knowledge in "German Constructivism" are considered.

Keywords: *constructivism, constructive theory of science, philosophy of science, logic, methodology of science, scientism, dialectics, social knowledge, historical knowledge.*

Конструктивная теория науки, в отличие от аналитической, рассматривает предметы науки как *конструкции*, то есть продукты целенаправленной человеческой деятельности; «...универсальная задача конструктивной теории науки состоит в том, чтобы производство предметов некоторой науки, как неявно заданное предписаниями, в последующем реконструировать, чтобы затем на фоне этих правил подвергнуть действительные науки критическому контролю [с точки зрения] их методического построения. При этом вопросы философии, поскольку они касаются построения науки, формулируются и разрешаются как теоретико-научные (wissenschaftstheoretische) проблемы» [5, S. 764].

Конструктивная теория науки как философское направление относит себя к «философии языка», но требования к обоснованию здесь принципиально отличаются от таковых как в герменевтической философии, так и в философии типа «философии обыденного языка» Витгенштейна. Теоретико-научная реконструкция исходит из того, что все философские усилия должны осуществляться «внутри [комплекса] (Жизнь, Мир, Язык и т. д.)» с тем, чтобы построить «язык науки» на прагматическом базисе, исходя из первых «жизненно-мировых» (lebensweltlichen) начал, и по правилам *методического* мышления, базирующимся на *методическом* и *диалогическом* принципах [5, S. 764].

Конструктивная теория науки составляет ядро программы реконструкции комплексного языка науки на *практическом* «жизненно-мировом» основании. Отсюда ясно, что конструктивная теория науки не может не включать в поле своих интересов нормативные (оценочные) суждения. По вопросу о возможности построения конструктивной теории социального знания П. Лоренцен выделяет две позиции, условно называемые им *сциентистская* и *диалектическая* [6, S. 12–22]. Сциентист убежден, что для обоснования норм в принципе не может быть применен конструктивный метод; диалектик признает в качестве начал науки как раз нормативные суждения, но не как всеобщие суждения разума, а лишь как выражения классовых интересов господствующего в данный исторический период класса. Сциентистская позиция основывается на методе естественных наук, диалектическая

позиция есть позиция исторического материализма, методом которого является диалектика. П. Лоренцен указывает еще две позиции, менее распространенные и не так отчетливо выраженные, как первые: это позиция «*наук о духе*» (*Geistwissenschaften*) и *теологическая*, – обе эти позиции характеризуются как *догматические*, неспособные к критическому диалогу по обоснованию начал социальных наук. Относительно же первых двух позиций, П. Лоренцен считает возможным критическое обсуждение их с позиций конструктивной теории науки, результатом которого должно стать выделение конструктивных аспектов каждой из позиций и отказ от догматических (то есть принятых без достаточного критического обсуждения) положений. При этом конструктивная теория науки строит свой метод обоснования социального знания на основе естественных наук (метода математики) как «*техники*» конструктивного метода и *исторического знания* как материала для выработки теории «*этической политики*» [5, S. 12–22]. Конструктивное обоснование социального знания требует, таким образом, для своего осуществления построения конструктивной логики [2; 3] (теории аргументации на основе идей прежде всего Л. Э. Я. Брауэра, Г. Генцена), конструктивной теории математического знания [4] (на основе работ А. Пуанкаре и Г. Вейля), конструктивной теории технического знания (на основе работ В. Дильтея и Г. Динглера), конструктивной теории политики (восходящей к идеям И. Канта и Платона). Кроме того, при построении конструктивной теории социального знания используются (после критической переработки) философия политики Г. В. Ф. Гегеля – К. Маркса (в частности, марксистская реконструкция удовлетворения потребностей и его организации) и «методология понимания» М. Вебера.

Конкретная программа конструктивного обоснования социального знания предполагает следующие этапы и понятийные различия. Первое различие понятий связано с различием между *эмпрактической* (*empraktisch*) и *эпипрактической* (*epipraktisch*) речью [6, S. 22–24]. Эмпрактическая речь (термин происходит от К. Бюлера [1]) включает такие языковые действия, которые разучиваются вместе с неязыковыми действиями. Эпипрактическая речь, напротив, является речью *о* действии, то есть эта речь разучивается обязательно с несколькими языковыми действиями, которые допускаются как «осмысленные» ответы на эту речь. Второе различие касается различия между *ортоязыком* (*Orthosprache*) и *параязыком* (*Parasprache*). Ортоязык построен конструктивно, то есть шаг за шагом, *методически* и *диалогически*. Параязык – это тот язык, в котором создаются (мысленно) те ситуации, в которых должны быть разучены новые части ортоязыка. Отсутствие порочного круга обеспечивается тем, что в начале построения языка параязык может состоять только из эмпрактически контролируемых слов. Различие пара- и ортоязыка относится только к эпипрактической речи. Наряду с ортоязыком и параязыком вводится понятие «*протрептический язык*» (*protreptische Sprache*). Протрептический язык – это «среда коммуникации» между «автором» и «читателем»: он содержит речевые привычки, обычаи, навыки, которые мы должны находить подготовленными на основе наших традиций образования. Конструктивность использования протрептического языка обеспечивается тем, что он употребляется в процессе обоснования социального знания лишь в деструктивной функции: для разрушения определенных словоупотреблений и мнений, которые ассоциируются с некоторыми предложениями как по построению языка, так и по установлению норм и правил у некоторых групп читателей; поэтому нет нужды устанавливать особые требования к этому языку. Протрептическая речь должна служить для того, чтобы побудить к участию в построении ортоязыка.

Главная цель обоснования социального знания в «Немецком конструктивизме» – построить разумно контролируемый и прозрачный для понимания язык моральных и политических наук для того, чтобы сделать «лучшее освоение нашей жизни», то есть получить средство для лучшего решения жизненных проблем.

Список литературы

1. Бюлер К. Теория языка. Репрезентативная функция языка / Пер. с нем. общ. ред. и коммент. Т. В. Булыгиной, вступ. ст. Т. В. Булыгиной и А. А. Леонтьева. – М.: Прогресс, 1993. – 528 с.
2. Мануйлов В. Т. Методологические принципы «Немецкого конструктивизма» // Ученые записки Крымского федерального университета имени В. И. Вернадского. Философия. Политология. Культурология. – 2015. – Т. 1(67). – №1. – С. 126–147.
3. Мануйлов В. Т. Конструктивное обоснование логико-математического знания в «Немецком конструктивизме» // Ученые записки Крымского федерального университета имени В. И. Вернадского. Философия. Политология. Культурология. – 2015. – Т. 1(67). – №4. – С. 127–136.
4. Мануйлов В. Т. Конструктивное обоснование логико-математического знания в «немецком конструктивизме» // Проблема конструктивности научного и философского знания: Сборник статей: Выпуск пятый / Предисловие В. Т. Мануйлова. – Курск: Изд-во Курск. гос. ун-та, 2005. – С. 59–78.
5. Gethman Carl F. Wissenschaftstheorie, konstruktive // Enzyklopädie Philosophie und Wissenschaftstheorie. Bd.4, Sp-Z. Stuttgart; Weimar: Metzler, 1996. S. 746–758.
6. Lorenzen P. Lehrbuch der konstruktiven Wissenschaftstheorie. Mannheim; Wien; Zürich: BJ-Wissenschaftsverlag, 1987. – 381 S.