

Методологический и онтологический аспекты актуальных историко-философских дискуссий¹

Львов А. А.

Кандидат философских наук
Санкт-Петербургский государственный университет
(Санкт-Петербург, Российская Федерация)

УДК 1(091)

Отношение философии к своей истории и как к дисциплине, и как к самостоятельной исследовательской области с давних пор вызывало плодотворные обсуждения. Современная тенденция к антиисторизму, которую мы наблюдаем внутри философского сообщества, требует внимательного изучения и качественной ее оценки. В связи с этим мы предлагаем разграничить онтологический и методологический аспекты в актуальных историко-философских дискуссиях и проанализировать те исследовательские стратегии, которые логически из них вытекают.

Ключевые слова: история философии, антиисторизм, метафизика, методология, онтология, доксография, компаративистика.

Methodological and ontological aspects of actual discussions in history of philosophy

Lvov A. A.

Candidate of Philosophical Sciences
St. Petersburg State University
(St. Petersburg, Russian Federation)

The attitude of philosophy to its history both as to a certain discipline and to an independent research field has always been a fruitful and prolific matter to discuss. Contemporary antihistorical tendency which one may observe within the present philosophical community demands an attentive inquiry and its qualitative evaluation. In this respect we introduce the distinguishing of the ontological and methodological aspects in the topical historical and philosophical investigations, and the analysis of the strategies that logically follow from the latter.

Keywords: history of philosophy, antihistoricism, metaphysics, methodology, ontology, doxography, comparativistics.

Сегодня в среде профессиональных философов идут принципиальные и нередко плодотворные споры о статусе истории философии. Господство аналитической (преимущественно англо-саксонской) традиции еще острее заставляет поставить вопрос о том, чего мы ожидаем от истории философии и насколько правомерно говорить об историко-философском стиле мышления. Отсюда следует двойное понимание самой историко-философской дисциплины: с одной стороны, в ее методологическом аспекте, с другой – в онтологическом. Под первым мы разумеем необходимость дать различные классификации и жанровые особенности возможных проектов историй философии, под вторым – необходимость решения вопроса об отношении мысли к своей истории.

История философии *методологически* связана с тем, насколько возможно подвести под общее понятие все многообразие жанров, возникающих в связи с обоснованием правомерности постановки тех или иных философских вопросов. Например, современные авторы предлагают разнообразные классификации историко-философских исследований. Так, Р. Рорти утверждал, что существует четыре наиболее распространенных жанра истории

¹ Работа выполнена при поддержке РФФ (проект № 17-18-01440 «Антропологическое измерение истории философии»).

философии, М. Фреде говорил о дихотомии философской истории мысли и описании различных мнений, а П. Массон-Урсель провозглашал необходимость компаративистского метода в историко-философских исследованиях. Понятие философии при решении этой задачи остается невыясненным, что указывает на доксографический (иначе – парадигмальный) характер всякой подобной классификации.

Сформулировать онтологический аспект актуальных историко-философских дискуссий, означает проанализировать, каким образом ставится и решается вопрос об отношении философии к своей истории. Различные исследователи по-разному говорят о природе историко-философского поиска в зависимости от собственного понимания сущности философского поиска: нередко непринятие тезиса о тождестве мысли и ее истории влечет за собой и отказ от необходимости самого историко-философского исследования. На этом поле мы сталкиваемся с самыми полярными мнениями – от сторонников того, что история философия как философия бесплодна (Р. Маш, Дж. Йолтон и др.), до развернутой аргументации тех, кто отстаивает более традиционную точку зрения о перспективности историко-философского стиля рассуждения (Дж. Пассмор, Л. Коэн, П. Адо и др.).

На наш взгляд суть подобных дискуссий заключается в радикальном переосмыслении понятия метафизики и ее истории в ходе развития новейших философских школ и течений (таких, как аналитическая философия, прагматизм и т. п.). Воинствующий антиисторизм их представителей наряду с отказом от традиционного «континентального» (а по существу – западноевропейского) понимания метафизики девальвировал исторический основание философского поиска. Там, где метафизика понимается как *предельная обоснованность теоретического знания*, а философия отличается от естественных наук вовсе не качественно, а количественно, – там историческое измерение мысли обесценивается.