

Структура воображения и восприятия как критерий их различения в работах Э. Гуссерля

Дрожецкая Е. В.

магистр направления подготовки «Философия»

РГГУ

(г. Москва, Российская Федерация)

УДК 091:165.62

Проблема различения воображения и восприятия представляет для Э. Гуссерля принципиальное эпистемологическое значение. Утверждение о том, что, в отличие от воображения, восприятие предоставляет доступ не к копиям (образам) вещей, как полагают сторонники распространенной «теории отражения», а к самим вещам в их живой телесности, позволяет рассматривать опыт как легитимный источник знания (а в конечном итоге позволяет обосновать возможность науки). Поэтому важно провести между воображением и восприятием не количественную, а качественную, сущностную, дистинкцию. Одним из критериев различения указанных модусов сознания является их структура. Однако данный критерий может представляться очевидным лишь на первый взгляд. В зависимости от сложности структуры актов сознания Э. Гуссерль подразделяет их на простые и составные (комплексные, фундированные) акты. В простом акте сознания предметность становится «изначально представимой» для нас, что позволяет сознанию в комплексных актах различными способами относиться к данной предметности (выносить суждения, оценивать, осуществлять бытийные полагания, эмоциональное отношение). Критикуя теорию отражения, Гуссерль обращает внимание на то, что воображение, в отличие от восприятия, является фундированным актом. Это означает, что определенный предмет является, однако сознание имеет в виду не данный предмет в его собственной самости, а посредством него (т.е. используя его как *Bildobjekt* («объект-образ»), аналог, репрезентант) относится к другому предмету, *Bildsujet* («основе образа»), который, со своей стороны, не является в живой телесности, а лишь репрезентируется. Данное утверждение имеет целью показать, что свойство «быть образом» придается предмету спонтанной деятельностью сознания и ни в коем случае не может быть рассмотрено как его «реальный предикат». Осуществляя критику «теории отражения», Гуссерль проводит различение между актом восприятия и актом воображения, в котором образ имеет физическую природу. Но существуют акты воображения, в которых образ является ментальным, именуемые Гуссерлем «фантазией». Первоначально Гуссерль осуществлял дескрипцию актов фантазии с помощью аналогичной схемы (*Bildobjekt-Bildsujet*), также считая данный акт фундированным. Однако в ходе дальнейших исследований он пришел к выводу, что «простое представление фантазии» является простым, а не комплексным актом сознания. Несмотря на то, что данная философская позиция представляется более обоснованной, она в то же время вновь возвращает нас к проблеме сущностного различения воображения и восприятия.

Ключевые слова: восприятие, воображение, фантазия, простые и фундированные акты сознания, *Bildobjekt*, *Bildsujet*.

The structure of imagination and perception as a criterion for their differentiation in the works of E. Husserl

Drozhet'skaya E. V.

Master of Philosophy

RSUH,

(Moscow, Russian Federation)

The problem of making a difference between image consciousness and perception plays a great epistemological role in Edmund Husserl's works. The proposition that perception, unlike the image consciousness, reaches the thing itself but not just the copy (image) of the thing, as it is supposed by the followers of the "image-theory", makes possible to consider the experience to be the legitimate source of knowledge (and finally to prove the possibility of science). Therefore it is very important to find out not quantitative but qualitative, essential, differences between perception and imaging consciousness. One of the moments, according to which the above-mentioned modes of consciousness may be distinguished, is their structure. This idea may seem evident only at first sight. According to the complicity of structure Husserl draws a distinction between simple acts of consciousness and complex (founded) acts of consciousness. In a simple act the object is set before consciousness as an object, becomes presented to consciousness, and this makes possible to form further reference to this object (so that it may become an object of judgement, evaluation, feeling, desire etc.). Criticizing the "image-theory" Husserl points out that image consciousness is a founded act, unlike perception. It means that the object appears but isn't taken by itself, it functions like the representant, analogue (Husserl names it "Bildobjekt"), which makes possible for consciousness to have reference to another object, which doesn't appear and isn't presented, but is meant by consciousness, is re-presented (Husserl names it "Bildsujet"). This proposition shows that "being representative" can't be a "real predicate" of an object but is a result of its peculiar apperception as such by the spontaneous act of consciousness. Criticizing the "image-theory" Husserl distinguishes between the act of perception and the act of imaging consciousness in which image has physical nature. But it is necessary to mention that image may have mental nature as well. In the latter case an act of image consciousness is named "phantasy". At first he supposed that phantasy also was a founded act and gave a description of it using the same scheme (Bildobjekt-Bildsujet). But hereafter he came to the opinion that "simple presentation of phantasy" was not complex but a simple act of consciousness. Despite the latter proposition seems to be more reasonable, it again rises the problem of drawing a distinction between perception and imaging consciousness.

Keywords: *perception, imaging consciousness, phantasy, simple and founded acts of consciousness, Bildobjekt, Bildsujet.*

Проблема сущностного различения воображения и восприятия занимает важное место в исследованиях Э. Гуссерля, поскольку в определенном смысле является проблемой обоснования возможности объективного знания, а, следовательно, и науки в целом. Если предположить, что данные модусы сознания обладают идентичной природой либо различаются лишь в количественном отношении, то возможность доступа сознания к миру оказывается под вопросом.

Между тем, для Гуссерля очевидно, что восприятие обладает доступом к вещам в их самости, живой телесности, а не к образам (копиям) подлинных вещей, как полагают сторонники получившей широкое распространение «теории отражения». С точки зрения Гуссерля, восприятие, поскольку оно непосредственно достигает самой вещи, является приоритетным модусом сознания, играет роль «праисконного опыта» мира, в отличие от воображения, которое, хотя и направлено на вещь, однако опосредованным способом – через некоторый репрезентант, аналог.

В V «Логическом исследовании» Гуссерль, осуществляя дескрипцию актов сознания, проводит их классификацию исходя из сложности их структуры. По данному критерию переживания сознания подразделяются на простые и составные (комплексные, фундированные) акты.

Проведение данной классификации тесно связано с учением Гуссерля об объективирующих актах, благодаря которым предмет становится изначально представленным. Именно на объективирующем акте, по мнению Гуссерля, в дальнейшем основываются все прочие связанные с ним акты (здесь прослеживается связь идей Гуссерля с идеей его учителя Ф. Brentano о том, что каждый акт сознания (психический феномен) или сам является представлением, или основан на представлении).

Для понимания комплексности структуры акта, с точки зрения Гуссерля, важно, что в данном случае имеется не множество самостоятельных актов, так или иначе присоединенных друг к другу, но один-единственный комплексный акт, в котором, следовательно, и предмет является лишь единожды.

Критикуя «теорию отражения», включающую образ в структуру восприятия, Гуссерль указывает, что восприятие является простым, а воображение – фундированным актом. Будучи отражающим актом представления, воображение фундировано в восприятии.

Полагая, что структура воображения, в отличие от восприятия, носит комплексный характер, Гуссерль описывает ее с помощью определенной схемы: трехзвенной для образного сознания в обычном смысле слова (в случае физического образа) и двухзвенной для фантазии (где образ является ментальным).

Структура образного сознания включает в себя физический образ, Bildobjekt («объект-образ») и Bildsujet («основу образа»), а структура фантазии – только Bildobjekt и Bildsujet.

Данная схема по существу присутствует уже у К. Твардовского, однако принципиальное различие во взглядах указанных авторов состоит в том, что Твардовский, являясь сторонником «теории отражения», применял эту схему в отношении восприятия (представления), что, с точки зрения Гуссерля, недопустимо.

Казалось бы, комплексность структуры – достаточно очевидный критерий, исходя из которого воображение и восприятие могут быть различены, однако в ходе своих исследований Гуссерль сталкивается со значительными проблемами, связанными с проведением данного различения, что и будет являться предметом моего доклада.

Список литературы

1. Гуссерль Э. Логические исследования. Т. II. Ч.1: Исследования по феноменологии и теории познания / Эдмунд Гуссерль ; пер. с нем. В. И. Молчанова. – М.: Академический Проект, 2011.
2. Гуссерль Э. Идеи к чистой феноменологии и феноменологической философии. Книга первая / Эдмунд Гуссерль. – М.: Академический Проект, 2009.
3. Husserl E. Phantasy, image consciousness, and memory (1898-1925). Dordrecht: Springer, 2005.