

Нравственные конфликты ценностей в современном этосе науки¹

Перов В. Ю.

*Кандидат философских наук, доцент
СПбГУ, кафедра этики
(г. Санкт-Петербург, Российская Федерация)*

УДК 174.8

В докладе анализируются возникающие проблемы в этических ориентациях академического сообщества. Этика науки, которая основана на авторитете рациональной компетентности постепенно заменяется «авторитарной этикой», основанной на иррациональном авторитете и на стремлении к власти. В результате возникает целый ряд нравственно антагонистических конфликтов между ценностями «классического» и «постклассического» этосов науки. В докладе сформулировано положение, что внешние по отношению к автономии науки требования являются патологиями и девиациями академического этоса.

Ключевые слова: *классический и неклассический этосы науки, ценностный конфликт, рациональность, авторитет, власть*

Moral conflicts of values in the modern ethos of science

Perov V. Yu.

*Candidate of Philosophy, Associate Professor
St. Petersburg State University, Department of Ethics
(St. Petersburg, Russian Federation)*

The report analyzes the emerging problems in the ethical orientations of the academic community. The ethics of science, which is based on the authority of rational competence, is gradually being replaced by "authoritarian ethics" based on irrational authority and on the desire for power. As a result, a number of morally antagonistic conflicts arise between the values of the "classical" and "postclassical" ethos of science. The report states that external to the autonomy of science requirements are pathologies and deviations of academic ethos.

Keywords: *classical and non-classical ethos of science, value conflict, rationality, authority, power*

Процессы ориентации всех сфер общественной жизни и профессиональной деятельности исключительно на потребности рыночной экономики создают условия для трансформации университетского и научного сообщества, превращает их в сферу услуг, что приводит к отказу от интерпретации их в качестве социального блага. В докладе анализируются возникающие проблемы в этических ориентациях академического сообщества. К наиболее существенной относится проблема многочисленности и неопределенность социальных групп, заинтересованных в функционировании науки, интересы которых могут противоречить друг другу, создавая возможности для появления нравственных конфликтов ценностей. Наличие многочисленных социально значимых субъектов, отстаивающих свои интересы и сферы влияния, порождает возможности для властного произвола в управлении академическим сообществом. Тем самым на место «гуманистической этики», основанной на авторитете рациональной компетентности (сущностно характерной для «классического» этоса науки) приходит «авторитарная этика», основанная на иррациональном авторитете и на стремлении к власти (терминология Э. Фромма). В результате возникает целый ряд конфликтных «точек противостояния»,

¹ Доклад подготовлен при поддержке РГНФ, проект № 16-03-00388

базирующихся на нравственно антагонистических ценностных ориентациях, характерных для «классического» / «постклассического» этосов науки: 1) Источник авторитета: компетентность / власть над людьми (стремление к власти); 2) Положение авторитета: первый среди равных / самый лучший; 3) Отношение к «подчиненным»: равенство, отличия только в степени компетенции, мастерства и т. д. / принципиальное неравенство, не допускающее возможности равных отношений; 4) Отношение к авторитету: не только допускается, но и требуется оценка и критика в целях повышения компетентности / отрицается возможность какой-либо оценки (кроме положительной) или критики; 5) Характер действий: публичный и открытый, рационально аргументированный и обоснованный / сокровенный и эзотеричный, т. е. предназначенный только для «посвященных»; 6) Цели совместной деятельности: ценность целей разделяется всеми участниками (большинством) на основании рациональных аргументов / цели деятельности задаются и навязываются авторитетом; 7) Характер реализации авторитета (осуществления руководства): доверие к самостоятельности и инициативности «подчиненных» / «патернализм», максимальный контроль и формализованная отчетность. Разрешение возникающих конфликтов возможно через признание науки социально значимым непруденциальным благом. В докладе сформулировано положение, что внешние по отношению к автономии и самоорганизации науки требования являются патологиями и девиациями академического этоса и не в состоянии обеспечить ни личных успехов учёных, ни успешное функционирование научной деятельности.