

**«Опережающее» общественное образование:  
проблематика и возможные подходы к его реализации**

**Чудомех В. Н.**

*Кандидат философских наук, доцент,  
Крымский инженерно-педагогический университет  
(г. Симферополь, Российская Федерация)*

УДК 37

*В тезисах: а) рассмотрены проблемы формирования «опережающего» общественного образования, предназначенного для подготовки: людей к будущему, «людей будущего» и самого будущего; б) предложен возможный выход из «запаздывания», присущего нынешнему общественному образованию.*

*По мнению автора, учебные программы «опережающего» общественного образования должны включать в себя три обязательных просветительских блока: 1) общечеловеческий (содержащий знания о происхождении людей, о местоположении людей в иерархии Вселенной, о вселенской ценности людей, о возможном бытии людей в будущем, соответствующем их высокому статусу во Вселенной, и т. д.); 2) цивилизационный (знакомящий с историей человеческих цивилизаций, со значимостью цивилизационных ценностей для устойчивости человеческого бытия, и т. д.); 3) частногосударственный (дающий понятия: о государстве как о форме социального бытия людей; об особенностях и «идеях» исторического развития государств, в которых живут просвещаемые о них; и т. д.). Это предложение автора подразумевает направленность общественного образования не только на частные интересы социумов и государств, но и на потребности всемирно-исторические, общечеловеческие.*

***Ключевые слова:** социум, государство, образование, будущее, человечество.*

**The "advancing" public education:  
the problems and the possible approaches to its realization**

**Chudomekh V. N.**

*Candidate of philosophical sciences, Associate Professor  
Crimean engineering-pedagogical university  
(Simferopol, Russian Federation)*

*In the theses: a) are considered the problems of formation the "advancing" public education intended for preparation: the people to the future, the "people of the future" and the most "future"; b) is offered a possible exit from the "delay", which is inherent in the current public education.*

*According to the author, the training programs of the "advancing" public education have to include as obligatory – three educational blocks: 1) all-civilization (containing knowledge about: the origin of the people, the location of the people in hierarchy of the Universe, the universal value of the people and the possible lives of the people in future, which corresponds to the high status of the people in the Universe, etc.); 2) civilization (acquainting with history of human civilizations, with the importance of civilization values for stability of the human life, etc.); 3) private, state (giving the concepts: about a state as a form of the social being of the people; about features and the "ideas" of historical development of the states, in which live the educated about them; etc.).*

*This proposal of the author is means the orientation of the public education not only on the private interests of societies and the states, but also on the world-historical and all-civilization requirements.*

***Keywords:** society, state, education, future, mankind.*

Общественное образование во все времена подвергалось реформациям. Нечастые до XXI века, они осуществлялись в основном в педагогической части воспроизводства новых поколений государственных социумов (в их воспитании и обучении дошкольном, школьном и высшем). Устойчивое ускорение динамики жизни людей, начавшееся в 80-х годах XX века, вызывает необходимость в общественном образовании, не только быстро отражающем изменения в человеческом мире и поспевающим за ними, но уже и в «опережающем время» – в заранее подготавливающем социумы и государства к тому, что может или должно быть в их будущем ближайшем и отдалённом от настоящего на два-три их смежных поколения.

Современное воспроизводство поколений государственных социумов включает в себя следующие последовательные стадии: 1) дошкольную; 2) школьную; 3) университетскую; 4) «самообразовательную» (самообразования людей личностного, а также под воздействием изменений в содержании их жизни в государствах и социумах). Первые три из вышеуказанных стадий общественного образования формализованы государствами, а ход и результаты «самообразовательной» его стадии всецело субъективны, предопределяются стремлением представителей государственных социумов к «самообразованию» и умением их «самообразовываться». То есть, формализованным общественным образованием нынешние поколения государственных социумов охватываются только в подростковой части своей жизни, а в последующем их «дообразовывает» текущее – услышанное, увиденное и узнанное ими в ходе уже взрослой своей жизни. В тех же реалиях пребывают и педагоги систем общественного образования, функционально должны «образовывать» новые поколения государственных социумов, а фактически – их *будущее*. В таких условиях системы общественного образования способны к воспроизводству новых поколений государственных социумов, ориентированных лишь на то, что «уже есть или уже было в прошлом, то есть, на уже состоявшуюся реальность» [1, с. 6].

Что предлагается для выхода из ситуации «запаздывания», в которой оказалось ныне государственное общественное образование? Предложения в основном риторические и, к примеру, такие: «Пора придать образованию его высший смысл – быть вперёдсмотрящим человеческой цивилизации, духовным поводом чело́века и чело́вечества. Нужны подлинно эвристические прорывы в философии образования и в стратегии развития образовательных систем» [2, с. 171]. «Стало очевидным, что выход из кризиса должен быть связан с исследованием будущего и созданием новой модели цивилизации. Нужна новая, устремлённая в будущее – проективная модель развития человека и человечества» [1, с. 6].

«Образование не то, что человек знает и помнит, а то, что реально определяет его поведение и проявляется в нём» [3, с. 23]. При сопоставлении этого прагматичного тезиса с вышеприведёнными предложениями по выводу общественного образования на траекторию «опережения времени» достаточно отчётливо видно, что для её начала принципиально требуются – и *идеи* того будущего, к которому должны устремляться государственные социумы, и *программы* его достижения, на которые должны опираться в своём развитии государственные социумы и общественное в них образование (в том числе, и в «самообразовательной» его стадии), и, несомненно – *сообщные* усилия всех смежных поколений государственных социумов по реализации идейно намеченных «проектов» своего будущего. А идеи в основе таких «проектов будущего» государственных социумов, соответственно, должны быть: и надпоколенными по содержанию и по смыслу, и амбициозными – способными *пассионарно* спланировать и направлять все смежные поколения государственных социумов на реализацию предложенных им «проектов» своего будущего.

Примерами развития государственных социумов по «идейным проектам» своего будущего могут служить страны Япония, Южная Корея, ЕС, Китай и др. страны. Но успешно реализовать эти свои «идейные проекты» они вряд ли смогли бы без долговременной направленности на это всех своих институтов общественного образования, включая общественно-информационные. Следует отметить, что «проекты будущего» вышеуказанных стран, главным образом, экономического характера, и общественное образование в них нацелено, прежде всего, на воспроизводство компетентных кадров – для производительной и

финансово-экономической деятельности. То есть, опыт формализации общественного образования под нужды «будущего» по принципу «выдвижение проекта – подготовка его осуществителей» есть, но он частный и не предусматривавший подготовку будущих и для будущего – и «людей» и «человечества».

«Опережающее» общественное образование «людей будущего» и «человечества будущего» возможно при введении в его программу трёх обязательных общественно-просветительских блоков:

– *универсального общечеловеческого* (содержащего достоверные научные знания и представления: о происхождении людей; о местоположении людей в бытийной иерархии Вселенной; о космоценности людей и бытия людей во Вселенной; об «образах» людей будущего и бытия людей в будущем, соответствующих высоким духовным идеалам, сложившимся к началу XXI века, и т. д.);

– *цивилизационного* (дающего объективные, научно обоснованные представления: об истории человеческой цивилизации и о её частных вариациях; о цивилизационных ценностях; о значимости их для долгоустойчивости человеческого бытия на Земле; и т. д.);

– *частногосударственного* (содержащего базисные знания: о государствах как о формах договорного сообщного бытия людей; о конкретном государстве, в котором пребывают просвещаемые о нём; об особенностях и потенциале его исторического развития; о перспективных «проектах» развития государства; о целях его развития; и т. д.).

При данном, трёхуровневом просвещении государственных социумов, мироориентационный базис их представителей, бесспорно, будет шире, закладываемого в них сегодняшним общественным образованием, да и акценты на «будущее» в таком трёхуровневом просвещении государственных социумов значительно легче расставлять и варьировать под происходящие изменения в их текущем бытии. Приведённое содержание вышеперечисленных общественно-просветительских блоков – примерное. Оно, естественно, нуждается в расширении и в детализации до такой степени, чтобы в государственных социумах была полная ясность: и своей спроектированной перспективы и на что им нужно ориентировать свои системы общественного образования. Чёткое знание *вектора*, на что их нужно направлять, и *целей* задания им этого направления – это и есть то, что принципиально требуется для организации «опережающего» функционирования систем государственного общественного образования. При задании им такого вектора обязательен учёт не только прогнозируемых будущих частногосударственных интересов и приоритетов, но и учёт приоритетов будущих *общечеловеческих*. Для формирования действительно «опережающего» государственного общественного образования принципиально требуется наделить его также – *всеохватностью*. Под его воздействием должны находиться не только подростковые части государственных социумов, но и взрослые их части (к примеру, в виде общественно-информационного содействия их «самообразованию» в нужном направлении).

### Список литературы

1. Ротенфельд Ю. А. Новый поход к философии образования и воспитания [Электронный ресурс] / Ю. А. Ротенфельд. – Режим доступа: <http://www.servisism.lg.ua> (время обращения: октябрь 2012 г.). – 8 с.
2. Гершунский Б. С. Философия образования. Учебное пособие / Гершунский Б. С. – М.: МПСИ, 1998. – 432 с.
3. Гусинский Э. Н. Турчанинова Ю. И. Введение в философию образования / Э. Н. Гусинский, Ю. И. Турчанинова. – М.: Логос, 2000. – 278 с.