

Трансцендентный и имманентный подходы в социальной философии

Подлесный О. О.

*Аспирант кафедры философии социально-гуманитарного профиля
Таврическая академия КФУ им. В. И. Вернадского
(г. Симферополь, Российская Федерация)*

УДК 1(091):101.2

В статье рассматривается дихотомия социальной философии на трансцендентный и имманентный тип по характеру произведений авторов соответствующей социально-теоретической направленности. В области социальной философии определяется некая возможность классифицировать всё множество текстов для прагматической пользы оперирования с ними в ходе научной деятельности. А конкретно, выяснить какие именно из данных массивов текстов являются наиболее перспективными для ознакомления и работы с ними и по каким критериям в самом общем виде должно проводиться вышеуказанное разделение. Определить теоретические основания данного фундаментального разделения на соответствующие типы.

Ключевые слова: *трансцендентная социальная философия, имманентный тип, структурализм, знак, семиозис, мимесис, иконические знаки, мифологизм.*

Transcendent and immanent approaches in social philosophy

Podlesniy O.O.

*Postgraduate student, Department of Philosophy (socio-humanitarian profile)
Taurida Academy of V. I. Vernadsky CFU
(Simferopol, Russian Federation)*

In the article the dichotomy of social philosophy is considered to be a transcendent and immanent type according to the nature of the works of the authors of the corresponding social and theoretical orientation. In the field of social philosophy, it is possible to classify all the set of texts for the pragmatic benefit of operating with them in the course of scientific activity. Specifically, to find out which of these arrays of texts are the most promising for acquaintance and working with them and on what criteria in the most general form the above separation should be carried out. Determine the theoretical grounds for this fundamental division into the corresponding types.

Keywords: *transcendental social philosophy, immanent type, structuralism, sign, semiosis, mimesis, iconic signs, mythology.*

Социальную философию на данный момент можно смело назвать наиболее обширной областью современной философии в целом, как по количеству сосредоточенных в её исследовательском поле авторов, грантов, так и несомненно по количеству публикуемых текстов. Не выясняя причины данного явления, представляется необходимым определить некую возможную классификацию всего множества на явных и регулярно появляющихся в научной среде текстов, для прагматической пользы обращения с ними. А именно выяснить какие именно из данных массивов текстов являются наиболее перспективными для ознакомления и работы в перспективе будущих теоретических приращений. Причём, учитывая объём признанных трудов авторов социальной философии и всё растущей численности новых текстов, необходимо выделить такой подход к сортировке, чтобы он отличался от экстенсивных методов классификации в университетском дисциплинарном ранжировании. В связи с данным

положением предлагается взять за критерий общности (или различия) не предмет исследования автора соответствующего текста, не его национальную выделенную научную школу или академическое течение, а сам характер того, как составлен рассматриваемый текст и специфицированный язык этого произведения. То есть сфокусировать внимание на тактике, вместо стратегии, на «как», вместо «что». И в связи с указанными критериями выделить два типа социальной философии: «трансцендентную» социальную философию и «имманентную» социальную философию.

Список литературы

1. Бикбов А.Т. Имманентная и трансцендентная позиции социологического теоретизирования // Пространство и время в современной социологической теории. – 2000. – С.25.
2. Бикбов А.Т., Гавриленко С. Пространственная схема социальной теории как форма объективации властного интереса теоретика: Парсонс/Фуко // Пространство и время в современной социологической теории. – 2000. – С. 33–65.
3. Луман Н. Введение в системную теорию / М.: Логос, 2007. – С.360.
4. Лотман Ю.М. К проблеме типологии текстов // Семиосфера. СПб., 2000.
5. Лотман Ю.М. Тезисы к проблеме «Искусство в ряду моделирующих систем» // Об искусстве. СПб., 1998.
6. Лотман Ю. М. Миф – имя – культура // Семиосфера. СПб., 2000.
7. Лотман Ю. М. Динамическая модель семиотической системы // Семиосфера. СПб., 2000.
8. Иванов В. В. Фильм в фильме // Труды по знаковым системам. Вып. 14. 1981.
9. Пятигорский А.М. О некоторых теоретических предпосылках семиотики // Сборник статей по вторичным моделирующим системам. Тарту, 1973, Избранные труды. М., 1996. С. 30-32
10. Пятигорский А.М. Семиотическая ситуация и её наблюдатель «Zeichenkonstitution. Akten des 2 Semiotischen Kolloquiums», Regensburg, 1978. Berlin, New York, 1981, bd. 1, ss. 41 –44.
11. Пятигорский А.М. Семиотическая ситуация в свете обсервационной методологии «Slavica Hierosolymitana», Jerusalem, 1981, vol. V–VI, pp. 1–5.
12. Б. Гройс Истоки и смысл русского структурализма // Ранние тексты:1976-1990 М.: Ад Маргинем Пресс, 2017. – 496 с.