

## К апориям Зенона

**Сафонова Н. В.**

*Кандидат философских наук, доцент  
Таврическая академия КФУ им. В. И. Вернадского  
(г. Симферополь, Российская Федерация)*

УДК 164.04

*В работе анализируются способы решения парадоксов Зенона: эмпирическим, средствами математики и логическими основаниями. Автор приходит к выводу о целесообразности решения парадоксов в дискурсе аналитической философии.*

**Ключевые слова:** парадоксы Зенона, теория «языковых игр» (language games) Витгенштейна (Wittgenstein), аналитическая философия.

## To Zeno's aporias

**Safonova N. V.**

*Candidate of Philosophical Sciences, Associate Professor  
Taurida Academy of V. I. Vernadsky CFU  
(Simferopol, Russian Federation)*

*In this article, methods for solving Zeno's paradoxes are analyzed: empirically, by means of mathematics and logical foundations. The author comes to the conclusion about the expediency of solving paradoxes in the discourse of analytical philosophy.*

**Keywords:** Zeno's paradoxes, Wittgenstein's theory of 'language games', analytical philosophy.

Зенон Элейский, живший в V веке до нашей эры, сформулировал 45 апорий, до нас дошли 9, четыре из них («Дихотомия», «Ахиллес и черепаха», «Стрела», «Стадий») затрагивают все проблемные понятия, участвующие в описании движения. В частности, «Дихотомия» – деление пространства, «Ахиллес и черепаха» – непрерывность пространства, «Стрела» – деление времени, «Стадий» – положение между предметами [1, с. 65].

Цель данной работы: обобщить материал, посвященный парадоксам.

Рассмотрим знаменитый парадокс «Ахиллес и черепаха».

По преданию, решение эмпирическими средствами весьма демонстративным образом предъявил Диоген: услышав апорию, он встал и начал ходить. Есть много косвенных свидетельств (в развернутой статье мы будем говорить об этом) о том, что современники Зенона предоставили решение математическими средствами.

Зенон отвергает как доказательство средствами математики, так и обоснование чувственным опытом. По всей видимости, аргументами для мыслителя должно было стать разрешение парадокса на том языке, на котором задана апория, то есть логическими средствами, а не эмпирическими и математическими. В настоящее время появилось ряд замечательных работ описывающих нашу проблему в этом контексте.

В первую очередь, становится ясно, что парадокс возникает в результате специфики формулировки. Постановка проблемы (догнать черепаху), написанная другими словами, будет решена достаточно просто. Применяя разработки в области аналитической философии, в частности, теорию языковых игр Л. Витгенштейна, можно утверждать, что парадокс возникает из-за фактического контекста использования языка.

Действительно, при вдумчивом рассмотрении, можно заметить, что автор парадокса намеренно привязывает нас к точкам (см. формулировку Аристотеля), от которых черепаха каждый раз начинает движение.

Гилберт Райл (1900 – 1976), объясняет в главе «Ахиллес и черепаха» в книге «Дилеммы» апорию тем, что мы используем слова, осмысленные в одном контексте, в совершенно другом неподходящем для них контексте. В настоящее время переведены первые две главы этой книги, перевода интересующей нас главы – нет.

Известный методолог науки М. С. Козлова во вступительной статье к книге Гилберта Райла «Дилеммы» кратко характеризует каждую главу [2, с. 350], в частности, в отношении парадокса, ссылаясь на Райла, пишет: «ловушка, порождаемая неявным переносом логической необходимости на реальный ход событий. Кстати, «ключ» к механизму возникновения данной ловушки (и родственных ей затруднений) был дан в «Логико-философском трактате» Л. Витгенштейна. Вслушаемся, о чем говорят следующие афоризмы: «5.135 Из существования какой-то одной ситуации никак нельзя заключать о существовании другой, совершенно отличной от нее ситуации. 5.136 Какой-то причинной связи, которая оправдывала бы такое заключение, не существует. 5.1361 Выводить [дедуцировать] события будущего из событий настоящего невозможно.... 5.1362... Поступки, которые будут совершены впоследствии, не могут быть познаны сейчас. Знать о них можно было бы лишь в том случае, если бы причинность – подобно связи логического вывода – представляла собой внутреннюю необходимость...» [3, с. 38].

Таким образом, парадокс объясняется тем, что сама формулировка подталкивает нас к выводу – Ахилл не догонит черепаху. Нет жесткой причинной связи в отношении будущих событий, между точкой, от которой начинается движения черепаха и результатом соревнования в беге.

На наш взгляд, это именно такое объяснение мог принять Зенон, так как математические и эмпирические доказательства он отвергает. Объяснение может быть только на языке логики и представители аналитической философии его предъявили (в XX веке).

### Список литературы

1. Гайденко П. П. Эволюция понятия науки: становление и развитие первых научных программ. М. : Урсс. – 2010. – 568 с.
2. Райл Г. Главы из книги «Дилеммы» / Пер. с англ. и вступит. статья М. С. Козловой // Райл Г. Понятие сознания. М. : Идея-Пресс, Дом интеллектуальной книги. – 1999. 408 с.
3. Витгенштейн Л. Философские работы. / Вступит. статья М. С. Козловой. Пер. с нем. М. С. Козловой и Ю. А. Асеева. Часть 1. – М. : Гнозис, 1994, 612 с.