

В настоящее время цифровизация рассматривается как необходимое условие развития страны. В связи с этим в апреле 2020 г. Государственная Дума Российской Федерации приняла внесенный правительством РФ проект федерального закона 922869-7 «Об экспериментальных правовых режимах в сфере цифровых инноваций в Российской Федерации», позволяющий провести апробацию (после соответствующей разработки) цифровых инноваций по таким направлениям, как:

- медицинская и фармацевтическая деятельность;
- транспорт (включая беспилотные аппараты и автомобили);
- электронное обучение и дистанционные образовательные технологии;
- финансовый рынок;
- дистанционная торговля;
- строительство;
- государственные и муниципальные услуги и государственный контроль;
- промышленность.

Можно предположить, что реализация этого проекта имеет определенный положительный потенциал. Но необходимо проанализировать данный процесс комплексно, учитывая этический аспект при рассмотрении суверенитета в широком смысле как на уровне отдельно взятой личности, так и на государственном уровне.

При внедрении повсеместной цифровизации возникают вопросы, связанные с рисками утраты (полной или частичной) суверенитета личности и государства. Об этой угрозе говорится в научных публикациях, эту проблему затрагивают и церковные иерархи, указывая на то, что речь идет не о научно-техническом прогрессе, а о прогрессе системы, направленной на контроль человеческой личности в глобальном масштабе, что ведет к нарушению свободы личности. Централизованное хранение оцифрованных данных из разных сфер деятельности, всех персональных данных граждан может сделать эти данные уязвимыми при хакерских атаках как со стороны внутренних, так и внешних преступных элементов, а также агентов зарубежных спецслужб, которые используют полученную таким образом информацию в деструктивных целях влияния на сознание индивида и массовое сознание общества в целом. Возникают и этические проблемы взаимодействия человека и искусственного интеллекта в таких сферах как образование, медицина и др.

Таким образом, необходимо учитывать этический аспект при разработке и внедрении цифровизации, соблюдая интересы суверенной личности и государства при поступательном цивилизационном развитии.

### **УНИВЕРСИТЕТ 3.0: ФОРМАЛЬНО-ФИЛОСОФСКИЙ АНАЛИЗ**

**Измайлова А.М.**

*Преподаватель*

*Воронежский государственный университет*

*(Воронеж, Россия)*

УДК 160.1

*В статье анализируются две модели университета: 2.0 и 3.0. Автор предлагает новый взгляд на исследование университетов, связанный с компонентами – миссией, отношением к знанию, типом ученого, конкурентноспособностью. В итоге автор приходит к выводу, что все отличия в моделях являются следствием из разницы в миссиях.*

*Ключевые слова: университет 3.0., университет 2.0, миссия университета, формальная модель, знание, тип ученого.*

### **UNIVERSITY 3.0: FORMAL PHILOSOPHICAL ANALYSIS**

**Izmailova A.M.**  
*Lecturer,*  
*Voronezh State University*  
*(Voronezh, Russia)*

*The article analyzes two models of the university, namely University 2.0 and 3.0. The author offers a new look at university research related to components – mission, attitude to knowledge, type of scientist, competitiveness. The conclusion reveals that all the differences in the models are a consequence of the difference in the missions.*

*Keywords: university 3.0., university 2.0, university mission, formal model, knowledge, type of scientist.*

В 2016 году бывший ректор РГГУ Е.Н. Ивахненко выступил с лекцией «Миссия университета 3.0», где говорил о стратегическом развитии университета на период 2017–2020 гг. В его словах четко прозвучало следующее: «Университет 3.0 – это новый тип университета, который не только выполняет образовательные и исследовательские функции, но и создает инновационные площадки» [1, 2]. Сейчас уже 2020 год, и Россия живет в эпоху 2.0 университета. Что же пошло не так, и почему переход из одной модели в другую, так и не состоялся?

Выявить эти причины представляется возможным в результате формально-философского анализа моделей университета 2.0 и 3.0. Начнем с того, что рассмотрим следующие отношения:

1. Отношение к спросу на инновации. В России наблюдается острая нехватка спроса на инновации, которые изобретены местными учеными; предпочтение экспортных аналогов, несмотря на наличие интересных отечественных проектов [3].

2. Отношение к знанию. Массовый спрос на высшее образование порождает увеличение количества некачественных вузов [4].

3. Отношению к субъекту познания. Инновации в сфере образования невозможны без качественного обновления состава научных сотрудников, но решение затрудняется низкой престижностью профессии преподавателя [4].

4. Отношение к направлению подготовки (конкурентоспособность вуза), которая снижает спрос на российских ученых до 8 % по последним показателям ВЦИОМ [5].

Для того, чтобы пояснить эту позицию, построим общую модель университета, выделив ее ключевые компоненты:

$$S = \langle \text{Mis}, \text{Kn}, \text{Sc}, \text{C} \rangle,$$

где Mis – миссия университета, Kn – отношение к знаниям, Sc – тип ученого, формируемый в университете и C – конкурентоспособность университета.

Теперь посмотрим, каким образом эти компоненты раскрываются в моделях университета 2.0 и 3.0:

*Таблица 1.*

	<b>S 2.0</b>	<b>S 3.0</b>
<b>Mis</b>	Включает в себя две миссии: обучающую и научно-исследовательскую.	Включает в себя три миссии: обучающую, научно-исследовательскую, коммерческую
<b>Kn</b>	Основная функция знания – формирование компетенций, необходимых для освоения специальности	Знание направлено на производство нового оборудования и технологий.
<b>Sc</b>	Ученый как субъект познания обладает рядом компетенций, разного рода знаниям, ориентирован в своей работе на «знания ради знания».	Новый тип ученого, который ориентирован на проектную работу и создание новых технологий
<b>C</b>	Направления подготовки формируются на	Направления подготовки

	основании различных разделов фундаментальных наук	формируются на стыке дисциплин, исходя из общественно-производственного запроса
--	---------------------------------------------------	---------------------------------------------------------------------------------

Остановимся подробнее на первых двух компонентах модели.

Во-первых, важная особенность миссии университета – служить передаче накопленных знаний и образованности от поколения к поколению (образовательная миссия). Эта миссия неизменна и встречается во всех вариантах университета. Научно-исследовательская миссия стала встречаться только в университете 2.0 и являлась несколько десятилетий отличительной его составляющей. Однако, процесс глобализации предполагает масштабный обмен потоками знаний, результатами исследований, а также затрагивает коммерческую составляющую научных проектов со стороны спроса на новое оборудование. Следовательно, компонент *Mis* в системе *S 3.0*. имеет три направленности: образовательную, научно-исследовательскую и коммерческую, и тем самым оказывается шире, чем в модели *S 2.0*. Например: «Проект ГК Геоскан» [3]. Этот проект в Санкт-Петербурге учит студентов работать в реальном секторе экономики и сориентироваться на то будущее, в котором есть немало перспективных идей. Такого рода вопрос связан в нашей идеальной модели с миссией университета, а именно коммерческой направленностью.

Во-вторых, в элементе *Kп* мы говорим о разных типах знания. Нам близка здесь аналогия с мирами К.Поппера [6]: знание как способ формирования компетенций принадлежит «второму» миру, который представляет собой «мир состояний сознания, мыслительных (ментальных) состояний» [6, с. 55]). Знание как основа производства технологий – «третьему» миру, который есть «мир объективного содержания мышления, мир научных идей, проблем, поэтических мыслей и произведений искусства» [6, с. 75]. Знания в таком мире, на наш взгляд, связаны с пространственно-временными характеристиками (скоростью и шириной распространения, открытостью и скрытостью).

Таким образом, модель *S 3.0* должна свою коммерческую составляющую видеть в производстве вещей или продуктов, в которых особо нуждается общество и конкретный человек; к примеру, в Станфордском университете (модель 3.0) производство разных сетевых ПО и разнообразных модных гаджетов фирмы Apple и Microsoft давно вышло за пределы страны и производится по всему миру.

Анализируя содержательные аспекты моделей *S 2.0* и *S 3.0*, мы приходим к выводу о том, что все отличия данных моделей следуют из разницы в миссиях. Если система образования в РФ начнет менять тип ученого или отношение к знанию, то повысится конкурентоспособность вуза, которая приведет к возможности реализации новой миссии.

### Список литературы

1. Ивахненко Е.Н. Отечественное образование как система и объект управления // Высшее образование в России. – 2018. – Т. – 27. № 8–9. – С. 9–23.
2. Ивахненко Е.Н. Агтаева Л.И. Высшая школа: взгляд за горизонт // Высшее образование в России. – 2019. – Т. 28. – № 3. – С. 21–34.
3. Беспилотные технологии для профессионалов. URL: <https://www.geoscan.aero/ru>
4. Нариманова О.В. Концепция университет 3.0: перспективы реализации в России в условиях новой технологической революции // Сетевой научный журнал «Личность в меняющемся мире». – 2019. – Т. 7. – №2 (25). – С. 32–46.
5. ВЦИОМ. URL: <https://wciom.ru>
6. Поппер К. Объективное знание. Эволюционный подход. – М. 2002 – С. 54–76.