

## Список литературы

1. Кант И. Критика способности суждения. – М.: Искусство, 1994. – 367 с.
2. Кант И. Критика чистого разума. // Кант И. Соч. в 6 Т. т. 3. – 1966. – 799 с.
3. Маркс К. Экономическо-философские рукописи 1844 года. // Маркс К. Энгельс Ф. Собр. Соч. т. 24. М.: Госполитиздат, 1974. – 566 с.
4. Нарский И.С. Кант. – М.: Мысль, 1976. – 207 с.
5. Хайдеггер М. Исток художественного творения. // Хайдеггер М. Работы и размышления разных лет. Пер. с нем. А.В. Михайлова. – М.: Гнозис, 1993. – 464 с.

## АРГУМЕНТАЦИЯ И КРИТИКА<sup>1</sup>

**Лисанюк Е.Н.**

*доктор философских наук, профессор  
Санкт-Петербургский государственный университет  
(Санкт-Петербург, Россия)*

УДК 162.6

*В докладе предложены три взгляда на критику в аргументации, связанные с тремя подходами к пониманию аргумента, выводным, диалогическим и абстрактным. Выводной и диалогический аргументы нацелены на обоснование заключения, а абстрактный – на отклонение аргументов в защиту противоположного заключения. Выводной аргумент предполагает одношаговую критику на основе его анализа и окончательную оценку, диалогический подразумевает многошаговый пересмотр оценки, осуществляемой по итогам диалога, а функция абстрактного аргумента сводится к его способности противостоять контраргументации и демонстрирует его роль в защите от критики множества аргументов, к которому он принадлежит.*

*Ключевые слова: аргумент, выводной, диалогический и абстрактный аргумент, критерии оценки аргументов, контраргумент, критика пригодности аргумента.*

## ARGUMENTATION AND CRITICISM

**Lisanyuk E.N.**

*Doctor of Philosophy, Professor  
Saint Petersburg State University  
(Saint-Petersburg, Russia)*

*In the paper we offer three views on what criticism is in argumentation and relate them to three approaches to arguments, inferential, dialogical and abstract. The inferential and dialogical arguments aim at demonstrating the conclusion, while the abstract argument focuses on rejecting arguments in defense of the opposite conclusion. The inferential argument implies a one-step criticism based on its analysis and it is its final evaluation, the dialogical argument presupposes a multi-step revision of its evaluation carried out as a result of the dialogue; the function of the abstract argument amounts to its ability to decline counterarguments, which demonstrates its role in defending the set of arguments to which it belongs.*

*Keywords: argument, inferential, dialogical and abstract argument, criteria for arguments' evaluation, counterargument, criticism of arguments.*

---

<sup>1</sup> Исследование проводится при поддержке РНФ, проект № 20-18-00158 «Формальная философия аргументации и комплексная методология поиска и отбора решений спора».

Анализ, оценка и их имплементация – основные этапы критики – в аргументации относятся к разным вещам: анализ и оценка – к аргументам, а имплементация их результатов подразумевает изменение взглядов людей – авторов и адресатов аргументации, в свою очередь, предполагающее пересмотр оценки аргументов в ходе диалога. Например, если аргумент *A* отклонен контраргументом *B*, но затем в защиту аргумента *A* выдвинут новый довод *C*, то негативную оценку *A* надлежит пересмотреть и вернуть *A* в строй в качестве защищенного аргумента, а *B*, наоборот, отклонить как несостоятельную критику, оценку которой в дальнейшем, быть может, тоже придется пересмотреть, если в защиту *B* появится новый контраргумент *D*, возражающий против *C*, и т.д. Такой обмен аргументами в дискуссии, сопровождаемый их критикой и переоценкой, кажется естественным, однако он не согласуется с концепциями аргументации, изложенными в большинстве современных учебников по логике и теории аргументации, где господствует выводной взгляд на аргумент, трактующий критику как одношаговую контраргументацию в русле закона исключенного третьего или игры с нулевой суммой. Два других взгляда на аргумент, диалогический и абстрактный, видят критику как возражения и возражения на возражения в диалоге и как защиту от них соответственно. Диалогический взгляд на аргумент характерен для учебников по критическому мышлению, а абстрактный – слишком новый и в учебниках пока не изложен. Приведенное выше описание обмена аргументами с пересмотром их оценки нехарактерно для выводного аргумента, но характерно для диалогового, где критика нацелена на соответствие аргумента критериям пригодности, и для абстрактного, где отсутствие критики означает отсутствие аргументации.

Аргумент – это рассуждение, состоящее из упорядоченного набора предложений и предназначенное обосновывать какое-либо утверждение (мнение) перед лицом сомнения аудитории или возражений против него. В теории аргументации главной функцией аргумента считается поддержка тезиса, и выводной аргумент сфокусирован исключительно на ней, диалогический функции аргумента видит в поддержке тезиса, отклонении критики и выражении сомнений; абстрактный аргумент основной функцией считает защиту от критики и трактует поддержку тезиса как производную от отклонения критики. Понятие абстрактного аргумента отвлекается от внутреннего строения аргументов и изучает функции аргумента в диалоге на множестве других аргументов, упорядоченных в цепочки аргументов и контраргументов через символизирующее отношение атаки (отклонения) в паре аргументов: *attack* [*B*, *A*], *attack* [*C*, *B*], *attack* [*D*, *C*]. В споре из этих четырех аргументов аргументы *B* и *D* приемлемые, они образуют допустимое множество аргументов, а *A* и *C* отклонены [1, с. 36]. Понятие абстрактного аргумента предложено в логике аргументации – новой ветви логики на стыке информатики, немонотонной логики и теории аргументации. Критерий пригодности абстрактного аргумента сводится к его приемлемости, а допустимость касается множеств аргументов, упорядоченных отношениями атаки. Независимо от своего внутреннего строения и истинности посылок пригодными являются аргументы, способные противостоять критике, либо не атакованные.

Выводной взгляд смотрит на аргумент как продукт интеллектуальной деятельности абстрактного агента и зиждется на умозаключении, посредством которого от истинности одних предложений – посылок, переходят к истинности заключения – предложения, которое желают обосновать. Оценка такого аргумента окончательная, неизменная и абсолютная. Она производится после того, как заключение получено, и если аргумент пригодный, то она сводится к оценке автором, выдвинувшим его, либо к оценке адресата – автора контраргумента, если аргумент непригодный. Выводной аргумент господствует в учебниках по логике [2, с. 43–44] и лежит в основании логических подходов к аргументации [3, с. 216–220], а его главным предназначением является доказательство или опровержения истинности какого-либо предложения.

Необходимые критерии пригодности выводного аргумента – формальный, семантический (истинностный) и прагматический (ФСР-критерии), вместе они образуют достаточное условие пригодности аргумента. Первые два критерия отвечают за логическую

корректность и истинность составляющих его предложений. Прагматический критерий говорит, что аргумент должен быть нацелен на обоснование истинности тезиса или убеждение аудитории в этом, и иные намерения, такие как выиграть спор и т.п., не допускаются. Поскольку оценка аргумента, как пригодного или нет, является окончательной, постольку ее пересмотр в диалоге невозможен, и когда имеются аргумент и контраргумент, то подразумевается, что один из них отклоняет другой из-за того, что отклоненный не отвечает какому-либо из ФСП-критериев. Это также означает, что для выводного аргумента существует только одношаговая критика, а достижение компромисса в дискуссии невозможно.

Диалогический аргумент – это рассуждение, дающее аудитории основания считать какое-либо утверждение истинным [4, с. 10] и предназначенное для того, чтобы защищать, критиковать или ставить под вопрос какое-либо мнение в диалоге. Диалогический взгляд смотрит на аргумент как на процесс или процедуру. За формальную корректность и истинность диалогического аргумента отвечает критерий приемлемости (acceptability), а за процессуально-процедурную пригодность – критерии релевантности (relevance) и достаточности (sufficiency). Релевантный аргумент должен выполнять свои функции в цепочке рассуждений и необязательно, чтобы он был содержательно связан с поддерживаемым им тезисом; достаточный аргумент отклоняет контраргументацию или устраняет сомнения аудитории. Как и ФСП-критерии, каждый из ARS-, или ПРД-критериев выступает необходимым условием пригодности аргумента, а вместе они составляют достаточное условие для этого. Оценка диалогического аргумента по ПРД-критериям тоже окончательная, но по итогам диалога, где его приводят. В ходе диалога адресат может оспорить соответствие аргумента ПРД-критериям, отклонив его, а автор – защищать новыми аргументами и т.д. Возможность пересмотра своей оценки аргументов в диалоге заложена в самой сути диалогового аргумента, в противном случае бессмысленно было бы говорить об аргументах как об основаниях, которые автор предлагает аудитории, чтобы она согласилась с истинностью тезиса.

### Список литературы

1. Лисанюк Е.Н. Аргументация и убеждение. – СПб: Наука, 2015. – 398 с.
2. Barwise J., Etchemendy J. Language, proof and logic. Stanford: CSLI Publ. 1999. 589 p.
3. Ивлев Ю.И. Логика. – М. 1998. – 272 с.
4. Moore, V. N., Parker R. Critical thinking. NY: McGraw-Hill, 2009. 540 p.

## КРИТИЧЕСКОЕ МЫШЛЕНИЕ И «СИГНИФИКА» ВИКТОРИИ УЭЛБИ<sup>1</sup>

**Ляшов В.В.**

*Доцент, кандидат философских наук  
(Таганрог, Россия)*

УДК 091

*Цель доклада: рассмотреть основные идеи формирования критического мышления с помощью сигнифики, протосемиотической концепции, разработанной на рубеже 19-20х в.в. английской исследовательницей леди Викторией Уэлби.*

*Ключевые слова: клиповое мышление, критическое мышление, сигнифика, интерпретация, перевод, означивание, знак, значение.*

## CRITICAL THINKING AND VICTORIA WELBY'S "SIGNIFICS"<sup>2</sup>

<sup>1</sup> Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ в рамках научного проекта № 20-011-00261.

<sup>2</sup> The reported study was funded RFBA project number 20-011-00261.