

Еще страшнее казалась позиция Бердяева, утверждавшего, что в России существует своя «советская свобода», которая выше свободы формальной, «буржуазной», ибо последняя равнодушна к истине [4, с. 63].

Насколько справедливы были эти упреки? Как же относились авторы «Нового града» к советскому строю? Тексты их статей обнаруживают, что за редким исключением эта оценка резко негативная. Критика советского строя вытекала из их представлений и идеалов и осуществлялась по следующим направлениям.

Во-первых, они отрицали, что в России строится коммунизм: так, Бердяев полагал, что «под видом коммунизма в советской России осуществлен на самом деле деспотический государственный капитализм, система капитализма наиболее страшная потому, что при ней множество конкурирующих капиталистов заменяются одним капиталистом, от эксплуататорской тирании которого уйти никуда нельзя потому, что он обладает всеми средствами государственного принуждения [5, с. 46]. Во-вторых, технические успехи большевиков достигнуты за счет того, что они «отменили человека как духовное существо, наделенное свободой» [6, с. 15]. «Россия поднята на коммунистическую дыбу», утверждает Федотов, во имя коммунизма в России истребляются миллионы, отменяется христианство и культура, воцаряется всеобщая нищета вокруг индустриальных гигантов-монастырей [7, с. 14]. Комсомольцы, трудовой энергией которых можно восхищаться не только строят заводы, но и разрушают храмы и беспощадно расстреливают крестьян. И вообще отчаянная энергия комсомола направлена против народа, которого голодом, обезземеливанием и расстрелами загоняют в технический рай. В-третьих, власть большевиков вряд ли можно назвать народной, она поддерживается только правящим отбором: партией, армией, «молодняком» (Г. Федотов). Народ, рабочие и крестьяне давно уже из деятелей революции превратились в ее жертв. И наконец, в России заглушаются ценности, без которых нет человеческой жизни на земле: веры, любви, свободы, уважения к истине, достоинству человеческой личности. Происходит социальная деградация интеллигенции и вульгаризация культуры, истребляется свобода творчества, утверждает Г. Федотов. Но самое страшное преступление большевиков – это глубокое искажение народной души, которое ведет за собой их режим: «В большей степени, чем проповедь материализма и безбожия, чем сознательное разрушение семьи, эта деморализация связана с необходимостью общей лжи и предательства, с проникновением политического сыска в самые недра народной жизни», пишет Г. Федотов [8, с. 8].

Поэтому главной задачей эмигрантской общественности было создание целостного мировоззрения, которое можно было бы противопоставить идеологии большевизма, мировоззрение в центре которого было бы признание достоинства личности и ее свободы.

### **Список литературы**

1. Федотов Г. П. Новый град // Новый град. 1931. № 1 – С. 3–8.
2. Ананьев О.В., Ермичев А.А. «Новый град»: проект духовного и социального переустройства мира // *Философия и общество*. – 1999. – №1 – С. 154–172
3. Руднев В. Политические заметки // *Современные записки*. Париж, 1932. – С. 438–456.
4. Бердяев Н. А. Парадоксы свободы в социальной жизни // *Новый град*. 1931. № 1 – С. 59–66
5. Бердяев Н. А. Социальный кризис культуры // *Новый град*. 1932. № 3. – С. 46–53
6. Степун Ф.А. Задачи эмиграции // *Новый град*. 1932. № 2 – С. 15–27.
7. Федотов Г.П. Россия, Европа и мы // *Новый град*. 1932. № 2. – С. 3–14.
8. Федотов Г.П. В плену стихии // *Новый град*. 1932. № 4. – С. 8–20.

## **ШКОЛА ПРАКСИСА О ФИЛОСОФИИ КАК ТОТАЛЬНОЙ КРИТИКЕ**

**Останина Е.М.**

*аспирант*

*Вятский государственный университет*

*Философия школы праксиса стала уникальным явлением в истории мировой философии XX века. Позиционируя себя как гуманистический марксизм, школа сумела интегрировать идеи различных философских направлений, исследуя фундаментальные социальные и политические вопросы, формы отчуждения, сущность социально-исторической практики и преобразующей деятельности человека. Школа праксиса в своих философских изысканиях придерживалась метода тотальной критики. Критическому анализу подвергались как работы классиков марксизма, так и общественно-политическое устройство социалистических стран.*

*Ключевые слова: школа праксиса, гуманистический марксизм, югославская философия, критическая теория, критика.*

## **PRAXIS SCHOOL: PHILOSOPHY AS A TOTAL CRITIQUE**

**Ostanina E.M.**

*Postgraduate*

*Vyatka State University*

*(Kirov, Russia)*

*Philosophy of the Praxis school became a unique phenomenon in the history of the world philosophy of XX century. Positioning as Marxist humanism, the school integrated ideas of different directions of philosophy; the school researched fundamental social and political questions, forms of alienation, the essence of social-historical practice and transforming activity of human. The Praxis school used a method of total critique in researches. Philosophers of the Praxis school analyzed and critiqued both works of classics of Marxism and social-political system of socialist states.*

*Keywords: Praxis school, Marxist humanism, Yugoslav philosophy, critical theory, critique.*

Школа праксиса является одним из вариантов интерпретации и развития марксистской философии в 20 веке. Свое название она получила от одноименного международного журнала, издававшегося в Югославии с 1964 г. по 1974 г. и объединившего сторонников гуманистического социализма (М. Маркович, Г. Петрович, М. Кангрра, Р. Супек, С. Стоянович, З. Пешич-Голубович, В. Милич). Появлению данной школы в Югославии способствовали и социально-исторические и идейно-теоретические факторы. Это пересечение влияния Западной Европы и России, сложный процесс объединения южнославянских народов в федеративном государстве, модель самоуправляющегося социализма И. Броза Тито, рост интереса к гуманизму в философии, психологии, художественной культуре. Идеи философов школы праксиса формировались не только под влиянием работ К. Маркса, но А. Грамши, Г. Лукача, Г.В. Плеханова. Югославские философы активно общались как с советскими (в том числе и во время учебы в СССР), так и с зарубежными философами (А. Айером, Ю. Хабермасом, Э. Фроммом, Ж.-П. Сартром, Г. Маркузе, Э. Блохом и др.). Впоследствии за пределами Югославии, в США и Великобритании, выходил журнал «Praxis International» (1981-1993 гг.), сейчас его дело продолжает журнал «Constellations», издаваемый в США.

Центральным понятием философии школы праксиса является понятие человека. Представители школы праксиса строили понятие природы человека, отвечающее на вопрос «Кем человек не только может, но и должен стать?» [1, с. 68]. Также рассматривались понятия отчуждения, практики, революции, разрабатывалась философская антропология, политическая философия в духе социалистического гуманизма, теория государства, права, партиципативной демократии [1, с. 68].

Можно утверждать, что метод научного познания философов школы праксиса – критический, причём критический в духе Маркса. Наиболее полно разработан данный метод

в работах одного из основателей Франкфуртской школы М. Хоркхаймера («Традиционная и критическая теория», «Диалектика Просвещения» – совместно с Т. Адорно, «Критическая теория: избранные очерки»). М. Хоркхаймер так задекларировал предназначение философии: «Подлинная общественная функция философии состоит в критике всего существующего» [2, с. 208].

Подтверждением преобладания критицизма в философии школы праксиса является и обозначенная в открывавшей первый выпуск статье «Почему Праксис» цель их работы: «Мы хотим философский журнал, в том смысле, в котором философия есть мысль революции: беспощадная критика всего, что существует, истинное гуманистическое видение подлинно человеческого мира и вдохновляющая сила для революционной деятельности» [3, с. 4–5].

Что же критиковали праксисовцы? Критическому анализу, переосмыслению подвергался как марксизм в целом (в т.ч. работы классиков марксизма: К. Маркса, Ф. Энгельса, В. И. Ленина), так и существующие системы социализма в мире (в основном советский и югославский варианты). Представители школы праксиса отвергали и сталинизм и титоизм. Они отмечали, что ни в СССР, ни в СФРЮ нет социализма, тип государственного устройства скорее похож на этатизм с элементами социализма, развивается бюрократизм, нередки проявления национализма (в СФРЮ), отсутствуют гуманистических начал, отчуждение не исчезло (несмотря на формальную ликвидацию частной собственности), недостаточно развито рабочего самоуправления (в СФРЮ).

При обсуждении поднимаемых вопросов философы школы праксиса вели «диалог» как с представителями различных марксистских направлений и течений, так и с представителями немарксистских направлений философии [4, с. 26].

Важной особенностью школы праксиса была практическая направленность философии (что было также в ключе критической теории Франкфуртской школы), ими разрабатывались конкретные предложения методов и путей построения истинного социализма в Югославии. Так, представители праксиса организовывали ежегодную летнюю школу на острове Корчула (совр. Хорватия), где собирались ученые – философы, политологи, социологи (в т.ч. из зарубежных стран), целью этой школы была генерация идей и предложений по преодолению все ещё существующего отчуждения (в т.ч. усовершенствованию системы рабочего самоуправления). Статьи философов школы праксиса вызывали острые дискуссии в югославском обществе, также несомненно влияние философии школы праксиса на студенческие волнения в университетских городах Югославии в 1968 г.

Таким образом, мы видим, что философы школы праксиса следовали принципу, сформулированному К. Марксом в «Тезисах о Фейербахе» («Философы лишь различным образом объясняли мир, но дело заключается в том, чтобы изменить его» [5, с. 367]), ставили перед собой задачу «изменить» мир и предлагали способы решения данной задачи (в основном основываясь на критическом анализе современного им общества).

### Список литературы

1. Маркович М. Разговор с философом // Дискурс Пи: Научно-практический альманах. – 2007. – № 1 (7). – С. 67–70.
2. Пунченко О.П., Водопьянов П.А. Философская критика в структуре методологии научного познания // Гуманитарний вісник ЗДІА. –2012. –№ 48. –С.204–213.
3. Petrović G. Šemu praxis? // Praxis. 1964. Т. 1. С. 3–8.
4. Bogdanić Luka. Šemu praxis? Ili o historijskom porijeklu i mjestu Praxisa//Aspekti praxisa. Refleksije uz 50. obljetnicu. Filozofski fakultet sveučilišta u Zagrebu. Zagreb. 2015. S. 24–45.
5. Маркс К. Тезисы о Фейрбахе // Карл Маркс. Избранные произведения в двух томах. – Т.1. – С. 365–367