

следа», использование которого, представляет возможности для вмешательства и воздействия на частную жизнь. Можно с большой степенью уверенности предположить, что широкое использование технологий «больших данных» в обработке «цифровых следов» привнесет соответствующие этические проблемы и в профессиональную этику высшего образования.

3.3. Особого этического регулирования требуют проблемы, возникающие в связи с расширяющейся практикой использования технологий прокторинга – систем удаленного мониторинга и контроля действий сотрудников, преподавателей и студентов. Внедрение таких систем, в том числе с использованием элементов технологий искусственного интеллекта, должно сопровождаться созданием специальных этических норм, частью которых будет решение проблем демаркации профессиональной и частной жизни.

4. *Этика e-service*, что предполагает разработку, с одной стороны, своеобразного нетикета (этических правил вежливости при общении онлайн) для образовательного процесса, с другой стороны, этических норм удаленной работы и оказания услуг, который взаимно учитывал бы опыт функционирования различных дистанционных служб и сервисов (электронное правительство, электронное правосудие, телемедицина и т.д.).

Завершая данный перечень проблем, следует отметить, что он не является исчерпывающим, но представляется очень актуальным, и отсутствие норм профессиональной этики, позволяющих не только разрешать, но и предупреждать возникающие проблемы, создает реальные угрозы дальнейшему развитию высшего образования.

## **ЭТИКО-ПРАВОВЫЕ ПРОБЛЕМЫ КОММОДИФИКАЦИИ БИОМАТЕРИАЛОВ В ПРОЦЕССЕ РАЗВИТИЯ ГЕНОМИКИ И ГЕНОМНОЙ МЕДИЦИНЫ<sup>1</sup>**

**Попова О.В.**

*Доктор философских наук  
Институт философии РАН  
(Москва, Россия)*

УДК 174

*Рассмотрен ряд эτικο-правовых проблем коммодификации биоматериалов в процессе развития геномики и геномной медицины. Показано, что биоматериалы в современном мире рассматриваются как объекты имущественного и патентного права и становятся источником получения прибыли. Зачастую это приводит к появлению казусов, связанных с защитой прав индивида, являющегося источником происхождения биоматериалов. Выдвинут тезис о том, что ситуация, связанная с оборотом биоматериалов, отражается в различных модусах отношений между индивидом, наукой и обществом, с характерной для каждого из них артикуляцией приоритета личного или общественного блага.*

*Ключевые слова:* биоматериалы, коммодификация, этика биотехнологий, наука и общество, этика геномики.

## **ETHICAL AND LEGAL PROBLEMS OF BIOMATERIAL MODIFICATION IN THE DEVELOPMENT OF GENOMICS AND GENOMIC MEDICINE**

**Popova O. V.**

*Doctor of philosophy  
Institute of philosophy of the Russian Academy of Sciences  
(Moscow, Russia)*

---

<sup>1</sup> Исследование выполнено при финансовой поддержке фонда РФФ, грант № 19-18-00422

*A number of ethical and legal problems of biomaterial commodification in the development of genomics and genomic medicine are considered. It is shown that biomaterials in the modern world are considered as objects of property and patent law and become a source of profit. This often leads to incidents related to the protection of the rights of the individual who is the source of origin of biomaterials. The thesis is put forward that the situation related to the turnover of biomaterials is reflected in various modes of relations between the individual, science and society, with the articulation of the priority of personal or public good characteristic for each of them.*

*Keywords: biomaterials, commodification, ethics of biotechnologies, science and society, ethics of genomics.*

Коммодификация (коммерциализация) биоматериалов все чаще привлекает внимание общественности, формируя как новый сегмент рыночной экономики, так и новый формат научного знания в области биомедицины. Биоматериалы все чаще фигурируют в качестве коммерческого продукта, из которого можно извлекать прибыль. В этой связи с тенденцией коммодификации связаны такие широко распространенные явления, как продажа биообразцов для биобанков и патентование генов, оплачиваемое участие в клинических испытаниях лекарственных препаратов. В то же время тренд развития коммодификации биоматериалов влияет на развитие нелегальных рынков человеческих органов и тканей человека, то есть на формирование теневого сектора экономики, с характерным для него сокрытием доходов и отсутствием налогообложения.

Развитие процесса коммодификации биоматериалов вызвало формирование различных модусов отношений между индивидом, наукой и обществом: 1) модус противостояния индивида и науки; 2) альтруистический модус; 3) компенсаторный модус [1].

В рамках первого модуса, характерного для науки со слабо развитыми этосом и нормативным полем, наука выступает как институт, не интересующийся благом отдельного индивида. В процессе инструментализации и коммодификации его телесности активно используются его биоматериалы (например, с целью патентования генов). Наука апеллирует к идее решения общественно значимых проблем в сфере здравоохранения и способствует увеличению прибыли крупных биотехнологических корпораций. В этой связи могут возникать судебные процессы, направленные на защиту права индивида или его родственников распоряжаться генетической информацией и не передавать ее для доступа третьим лицам (характерным примером подобных процессов является дело Генриетты Лакс [2]).

В рамках второго (альтруистического) модуса отношений сам индивид стремится внести вклад в науку, не возражая против использования биоматериалов, полученных из его тела. Рассмотрим в этой связи нашумевшее «Дело “Паррилло (Parrillo) против Италии”» (жалоба № 46470/11) [3; 4].

В рамках данного дела в Европейском Суде по правам человека заявитель (Паррилло) отстаивала свое право на передачу эмбрионов в целях научных исследований, в то время как Италия выступала против, апеллируя к национальному закону, запрещающему использование человеческих эмбрионов в экспериментальных целях и придание ему экономической ценности. Несмотря на то, что в Европейском Суде по правам человека отмечалось, что эмбрионы как носители генетического материала женщины являются частью ее биологической идентичности и решение об их судьбе затрагивает ее частную жизнь, в его решении было указано, что их нельзя приравнивать к имуществу (на чем настаивала женщина, требуя права свободного распоряжения собственными эмбрионами). Дело было проиграно заявителем. В целом, оно не является типичным для оценки масштабов тренда коммодификации, поскольку демонстрирует достаточно уникальную ситуацию, когда само государство, отталкиваясь от социокультурных архетипов и ценностных оснований, выступает против коммодификации в науке при готовности самого индивида к этой практике. При этом делается акцент на различии источников полученных биоматериалов и особом

статусе эмбрионов. Их запрещают рассматривать как вещи, инструментализируемые наукой, и выводят из сферы имущественного права.

Современной биомедицине присуща теневая сторона альтруистического модуса. Индивиды могут поощрять к донорству биоматериалов, апеллируя к гуманистическим ценностям. При этом не акцентируется внимание на возможных рисках этой процедуры, скрывается информация о негативных последствиях для здоровья и коммерческом интересе исследователей. Характерным примером этой практики является клонирование эмбрионов в исследовательских целях, когда женщин на безвозмездных основаниях поощряют к донорству яйцеклеток и замалчивая существующие для здоровья риски) [5].

Третий, компенсаторный модус отношений между наукой, индивидом и обществом в контексте развития практик коммодификации связан с попытками возмещения индивиду или его родственникам материального или морального ущерба за использование биоматериалов (клеток, субстанций, органов) и генетической информации и полученных на их основе патентов, приносящих прибыль в биотехнологических целях [1].

Развивающиеся процессы коммодификации вызывают необходимость поиска баланса между правами государства и интересами частных лиц, между общественным благом и личностными ценностями. Право распоряжения собственными биоматериалами и генетической информацией, добровольность и безвозмездность передачи биологических материалов, требование соблюдения биобезопасности, врачебной тайны, - все эти проблемы развития геномики требуют постоянного этического мониторинга в каждом конкретном случае использования биоматериалов.

В Российской Федерации данная задача является особенно актуальной, поскольку нормативно-правовая база оказывается недостаточной для регулирования уже сложившегося научного и коммерческого оборота биоматериалов, не созданы необходимые компенсационные механизмы за использование биоматериалов, слабо урегулированы процедуры получения информированного согласия и отказа на донорство биоматериалов для проведения научных исследований.

### Список литературы

1. Попова О.В. Человек, его цена и ценность: к проблеме коммодификации тела в научном познании // Эпистемология и философия науки. – 2016. – Т. 49. – № 3. – С. 140–157.
2. Skloot R. Taking the Least of You // New York Times, 16.04.2006. URL: [http://www.nytimes.com/2006/04/16/magazine/16tissue.html?pagewanted=all&\\_r=0](http://www.nytimes.com/2006/04/16/magazine/16tissue.html?pagewanted=all&_r=0) (дата обращения: 20.04.2016).
3. Прецеденты Европейского Суда по правам человека. – 2015. – № 12 (24). – 122 с.
4. Ксенофонтова Д.С. Правовые основы геномной терапии: в поисках баланса интересов // LEX RUSSIA. – июнь 2019 – № 6 (151)– С. 143–152.
5. Popova O.V., Savvina O.V. Ethical Issues of Gamete Donation: Body Commodification and Transformation of Family Relations // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Философия. – 2018. – Т. 22. – № 3. – С. 310–318.

## О МОРАЛЬНЫХ ПРЕДПОСЫЛКАХ ФИЛОСОФСКОГО ПОЗНАНИЯ

**Пороховская Т.И.**

*доцент, кандидат философских наук, доцент кафедры этики философского ф-та  
МГУ имени М.В. Ломоносова  
(Москва, Россия)*

УДК 17.02

*В тезисах рассматриваются три основных подхода к вопросу о моральных предпосылках философского познания. 1) Многие философы (Р. Декарт, Ч.С. Пирс, Ф. Ницше,*