

чистого понимания Канта по сравнению с любыми физическими законами. Коген ограничивается «эмпирическим» понятием «вещи самой по себе» и отождествляет это определение с концепцией объектов, как если бы они были представлены в опыте, никогда не достигающим предела.

Точка зрения Когена стала прямо противоположной точке зрения Критики Чистого Разума. Хотя прочтение Канта Когеном имело огромное влияние не только на интерпретацию Канта Марбургской школой, но и на всю философскую концепцию, оно было и остается столь же спорным. Это была одна из первых попыток строгой обоснованной интерпретации, и тем самым была создана научная традиция «методического идеализма».

Список литературы

1. Коген Г. Теория опыта Канта / Пер. с нем. В. Н. Белова. – М.: Академический Проект, 2012. – 618 с.
2. Кант И. Критика чистого разума / Пер. с нем. Н. О. Лосского. – М., Эксмо, 2015. – 567 с.
3. Больцано Б. Учение о науке/ Пер с нем. Б. И. Федорова. – СПб.: Наука, 2003. – 518 с.
4. Cantor G., 1884, Review of [Cohen 1883], Deutsche Literaturzeitung 5 (Berlin, Feb 23), P. 266–268.
5. Ehrlich P., The Rise of non-Archimedean Mathematics and the Roots of a Misconception I: The Emergence of non-Archimedean Systems of Magnitudes, Arch. Hist. Exact Sci. 60 (2006), P. 1–121.

КРИТИЧЕСКАЯ ФУНКЦИЯ ТРАНСЦЕНДЕНТАЛИЗМА: МЕТОД СОМНЕНИЯ И РАБОТА С ПРЕДПОСЫЛКАМИ

Шиян А. А.

Кандидат философских наук, доцент

Российский государственный гуманитарный университет

старший научный сотрудник Международной лаборатории исследований русско-европейского интеллектуального диалога

Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики»

(Москва, Россия)

УДК 1/14 (091)

В тезисах на примере трансцендентальной гносеологической традиции рассматривается критическая функция философии. Кант, как основатель трансцендентальной традиции, под критикой познания понимал выявление априорных условий возможности знания. Автор обращает особое внимание на роль сомнения и выявления предпосылок в обосновании познания.

Ключевые слова: трансцендентализм, познание, сомнение, предпосылки, неокантианство, феноменология, Кант.

CRITICAL FUNCTION OF TRANSCENDENTALISM: DOUBT METHOD AND WORK WITH BACKGROUND

Shiyan A. A.

Ph. D., associate Professor

Russian State University for the Humanities,

senior researcher at the International laboratory for research on Russian-European intellectual dialogue

National Research University Higher School of Economics

(Moscow, Russia)

The theses use the example of the transcendental epistemological tradition to examine the critical function of philosophy. Kant, as the founder of the transcendental tradition, understood by the critique of cognition the identification of a priori conditions for the possibility of knowledge. The

author pays special attention to the role of doubt and the identification of prerequisites in the justification of cognition.

Keywords: transcendentalism, knowledge, doubt, presuppositions, neo-Kantianism, phenomenology, Kant.

Критическое мышление прочно вошло в нашу повседневную жизнь. Без умения анализировать полученную информацию, текущие события, подвергать услышанное и увиденное невозможно ориентироваться в окружающем мире. В данном тексте мы рассмотрим понимание критического мышления в философской традиции, прежде всего, в трансцендентализме.

Исследование разума и его критических возможностей получило особый импульс в философии Нового времени. Особый интерес для нашей темы представляет Р. Декарт, который считал сомнение философским и научным методом. Декарт подверг сомнению все существующие в его время науки, обыденное мышление и философские концепции. Результат сомнения Декарта – ниспровержение всего научного и обыденного знания и попытка построения собственной системы наук, основанной на достоверных, несомненных основаниях.

Переломным моментом в осмыслении критической функции мышления стала кантовская трансцендентальная философия. Не случайно слово «критика» присутствует во всех трех его основных работах. Мы остановимся здесь на понимании критики в теории познания Канта. Кант, в отличие от Декарта, не подвергал сомнению результаты наук его времени. Критика для Канта означает обоснование науки, то есть поиск ответа на вопрос, как возможно то или иное знание. К условиям возможности знания относятся предпосылки и принципы, на которых основано познание. Этими предпосылками являются априорная структура и априорные функции рассудка, данность предмета познания в опыте.

Наследниками кантовской трансцендентальной философии в области теории познания в конце XIX начале XX века выступили неокантианство и феноменология Гуссерля. И неокантианцы, и Гуссерль, также как Кант, не сомневались в достоверности современного им научного знания. Означает ли это, что принцип сомнения был полностью изгнан из трансцендентальной философии? Вовсе нет.

Г. Риккерт, например, использует метод сомнения для определения предмета познания. Внешний мир, по мнению Риккерта, не может быть предметом познания, так как его трансцендентное (то есть независимое от познающего субъекта) существование мы можем поставить под сомнение. То, в чем мы можем сомневаться, Риккерт определяет как предпосылки познания и предлагает от них, по возможности, избавиться. Отказ от предпосылки существования внешнего мира привел Риккерта к определению предмета познания как трансцендентального должествования.

Гуссерль не только ни подвергал сомнению существующее в его время научное знание и, в отличие от неокантианцев, не сомневался в существовании внешнего мира. Хотя и относил веру в существование мира к предпосылкам повседневного сознания. Эпохэ, заключение в скобки суждения о существовании мира, было для Гуссерля лишь методическим приемом для изучения/познания трансцендентального сознания. Трансцендентный сознанию мир также является в феноменологии Гуссерля предметом познания, хотя его существование и является нашей предпосылкой. Гуссерль, в отличие от неокантианцев, как правило, не отбрасывает предпосылки познания, а фиксирует и исследует их с целью обоснования и уточнения.

Одним из вариантов метода эпохэ является феноменологическая редукция, в рамках которой заключается в скобки существующее знание. Но заключение в скобки для Гуссерля не всегда означает сомнение и отбрасывание заключенного в скобки. В рамках эпохэ Гуссерль осуществляет только отбрасывание всех современных ему психологических теорий сознания, и после этого развивает собственное понимание сознания. Редукция же в отношении научного и обыденного знания о мире означает лишь фиксацию тех положений, которые следует обосновать, то есть показать, как они соотносятся с повседневным опытом.

В заключении хотелось бы подчеркнуть, что критическая функция трансцендентализма, прежде всего, направлена на осмысление и обоснование научного и обыденного знания, которое несет в себе статус всеобщности и необходимости. И именно поэтому метод сомнения в трансцендентализме имеет лишь ограниченное применение, связанное с работой с предпосылками.