

АКСИОЛОГИЧЕСКИЙ ПОТЕНЦИАЛ ФИЛОСОФСКОГО ОБРАЗОВАНИЯ И СУБЪЕКТИВНЫЙ ЦЕННОСТНЫЙ СТАТУС ФИЛОСОФИИ

Сироткина Л.С.

*Кандидат философских наук
Балтийский федеральный университет им. И. Канта
(Калининград, Россия)*

УДК 101.1, 101.2

В докладе обсуждается аксиологический потенциал философского образования, характеризуется многоплановость объективного значения философской пропедевтики для личностно-ориентированного образования. Подчеркивается, что его реализация возможна на условиях деятельностного опосредования, при котором ценность философского познания приобретает индивидуализированный личностный смысл. Формулируются частные принципы организации философской пропедевтики, обеспечивающие формирование ценностно акцентированного образа философии и философствования.

Ключевые слова: философское образование, аксиологический статус философии, цели философского образования, образ философии, принципы преподавания философии.

AXIOLOGICAL POTENTIAL OF PHILOSOPHICAL EDUCATION AND SUBJECTIVE VALUE STATUS OF PHILOSOPHY

Sirotkina L.S.

*PhD in Philosophy
I. Kant Baltic Federal University
(Kaliningrad, Russia)*

The report discusses the axiological potential of philosophical education, characterizes the versatility of the objective value of philosophical propaedeutic for personality-oriented education. It is emphasized that its implementation is possible on the basis of activity mediation, in which the value of philosophical knowledge acquires an individualized personal meaning. Particular principles of organizing philosophical propaedeutic are formulated, which ensure the formation of a value-accented image of philosophy and philosophizing.

Keywords: philosophical education, axiological status of philosophy, goals of philosophical education, image of philosophy, principles of teaching philosophy.

В последние десятилетия в мире существенно изменился социальный статус философии и философствования: из элитарного компонента духовной культуры они трансформировались в популярную, институционально закрепленную, целенаправленно распространяемую специализированными организациями (в т.ч. ЮНЕСКО) форму ментальной активности. Современный социокультурный фон развития «общего» формального философского образования, на российском культурном пространстве характеризующийся: а) едва ли не нигилистическим отношением к философии и философскому познанию, б) нивелированием специфики целей приобщения к философии редукцией их к выработке общекультурных/универсальных компетенций, - со всей остротой поднимает проблему аксиологических оснований конструирования соответствующих образовательных практик. Каково значение философского образования в личностном аспекте, каковы его цели - эти вопросы остаются крайне актуальными.

Цели и ценностные ориентиры общего философского образования меняются в зависимости от исторического периода, социокультурных условий и авторского понимания роли философии в культуре и образовании. Многообразие позиций может быть представлено через их систематизацию в соответствии с типами образовательных результатов:

1. Социальное, в т.ч. гражданское, развитие личности: развитие способности к взаимопониманию, терпимости в отношениях между людьми и группами [1]; обеспечение осознания глобальных проблем и перспектив развития страны, последствий прогресса и т.п. [2].
2. Познавательное совершенствование: развитие философской культуры [3], свободы мышления через демонстрацию возможности построения внутренне согласованных систем взглядов на разных основаниях [1; 4], культуры мышления, включая логическую культуру [5] и способность осуществлять переход от обыденного к философскому рассуждению [6], обеспечение полноты культурной эрудиции [7], просвещенности [8], активизация рефлексивного [9] и критического мышления [10].
3. Личностное развитие: формирование мировоззрения [2; 3; 4; 11] через приобщение к универсальному сущностному и проблемному миропониманию [10], развитие самосознания в качестве представителя нации, поколения, эпохи [8]; выработка системы ценностных ориентаций личности, содействие самоопределению [4], привитие ответственности за результаты собственного труда, в т.ч. интеллектуального, принимаемые решения [8], воспитание независимости от внешнего идеологического и иного интеллектуального давления [1; 4], формирование неконфронтационного неконформизма [10], сохранение индивидуальности в «обезличивающем потоке общественной стихийности», готовности адаптироваться к новым информационным, мировоззренческим, технологическим парадигмам [10].
4. Повышение качества профессиональной подготовки в аспекте формирования устойчивой и осознанной личностной позиции в отношении профессии и профессиональной деятельности [8], содействие осмыслению философских проблем конкретной науки и человеческой практики.

Нет оснований оспаривать многоплановость значения философии для личностного роста. Однако объективный аксиологический потенциал философского образования может быть реализован только тогда, когда ценность философского познания включается в систему личностных смыслов субъекта и философское знание/компетенция принимается в качестве значимого компонента структуры индивидуальных образовательных достижений. Поэтому реализация аксиологического потенциала философской пропедевтики должна быть психологически опосредована - должна выстраиваться с учетом структуры учебной деятельности, неотъемлемыми компонентами которой являются цели и мотивы учения. Важнейшая педагогическая задача, в этой связи, – содействовать трансформации объективно-аксиологических факторов философского образования в личностные структуры – подлинные реально действующие мотивы философского познания: цели, внеситуативные стойкие интересы и устойчивые потребности. Проблема: как обеспечить это опосредование?

Механизм интериоризации может быть основан на принципе: цель философской пропедевтики – не философская компетентность сама по себе, а «встроенность» ее в иные образовательные результаты, значимость которых очевидна для субъектов учения и, поддерживая мотивацию, способствует формированию ценностно-конструктивного образа философии/философствования. Желаемая модель индивидуализированного образа философии как результата образования включает, по крайней мере, следующие черты:

- Философия есть средство, а философствование – способ (широко трактуемого) личностного саморазвития и совершенствования индивидуальных интеллектуальных структур, в т.ч. входящих в ядро востребованных в информационном обществе ключевых компетенций личности и профессионала (развивающий результат философского образования).
- Философское познание позволяет получить ответы на смысложизненные вопросы (воспитательный результат).
- Философское осмысление профессиональной деятельности есть необходимое условие профессионального становления (обучающий результат).

Модель определяет частнодидактические принципы конструирования процесса преподавания философских дисциплин:

- Философская пропедевтика должна обеспечить восполнение тех компонентов образования, которые не были реализованы на предыдущих уровнях и не могут быть реализованы вне философской подготовки (в частности, методологической и логической культуры, формируемых средствами фундированного и практикоориентированного освоения логики).
- Философская пропедевтика должна обеспечить рефлексивный анализ смысложизненных проблем обучающихся.
- Принцип профилизации: философская пропедевтика в определенной части должна быть профильно ориентирована, в частности, обеспечивать анализ тех проблем частных наук, которые не могут быть рассмотрены их собственными средствами.

Воплощение в образовательном процессе перечисленных принципов позволит корректировать связанные с философией и философствованием компоненты общественного сознания в направлении преодоления пренебрежительно-нигилистического отношения, содействовать формированию устойчивого интереса к философии и воспроизводству мотивированного философствования как духовной практики.

Список литературы

1. Парижская декларация по философии. [Электронный ресурс] https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000138673_rus (дата обращения 10.04.2020).
2. Кочергин А.Н. Перестройка преподавания философии и философская культура личности/ Методика преподавания философии: проблемы перестройки. – М., 1991. – С. 9–21.
3. Тульчинский Г.Л. Философская культура и способы философствования // Философские науки. – 2011. – № 11. – С. 65–76.
4. Липский Б.И. Курс философии как урок свободы// Философские науки. – 2009. – №8. – С. 45–54.
5. Брюшинкин В.Н. Логика. – М.: Гардарики, 2001. – 224 с.
6. Кондратьева С.Б. Зачем студенту философия: проблемы преподавания философии в высшей школе // Проблемы современного образования. – 2018. – № 2. – С. 27–32.
7. Кузнецов В.Ю. Философия преподавания философии // Вестник МУ, Сер. Философия. – 2003. – №5. – С. 73–85.
8. Никифоров А.Л. Философия в системе высшего образования // Вопросы философии. – 2007. – № 6. – С. 17–23
9. Мамардашвили М.К. Как я понимаю философию. [Электронный ресурс] <http://filosof.historic.ru/books/item/f00/s01/z0001103/st003.shtml> (дата обращения 10.04.2020).
10. Андрейчук Н.В. Материалы к курсу «Методика преподавания философии». – Калининград, 2003. – 69 с.
11. Дианова В.М. Цели философского образования: возможные интерпретации // Философия и образование. – 2013. – № 1(4). – С. 107–112.

ЭКЗИСТЕНЦИАЛЬНЫЕ И СОЦИАЛЬНЫЕ РИСКИ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ В КОНТЕКСТЕ КОГНИТИВНОЙ ЭВОЛЮЦИИ

Смирнова О.М.

Кандидат философских наук, доцент

*Российский государственный университет нефти и газа (национальный исследовательский университет) имени И.М. Губкина
(Москва, Россия)*

УДК 167.7

Экзистенциальные проблемы человека напрямую связаны с образовательной сферой сегодняшнего мира. Упование на возможности AGI в будущем свидетельствуют о