

инновационная инфраструктура, копирующая американские образцы. Несмотря на принимаемые государством программы, технологический трансфер в российских университетах не получил широкого распространения, хотя есть отдельные результативные случаи. Основным заказчиком исследований, в том числе прикладных, по-прежнему выступает государство [4].

Вместе с тем идея коммерциализации университетской науки подвергается серьезной критике, потому что университет, стремясь к рыночной эффективности через патентную и лицензионную активность, попадает в зависимость от рынка и перестраивает свою деятельность в перспективе получения прибыли, что к неизбежности ведет к потере академической автономии. Это касается, прежде всего, тех высокотехнологичных отраслей исследований, которые включены в инновационную систему.

Ориентация на коммерческую деятельность в американских университетах сформировало поколение молодых ученых, для которых важно продать, капитализировать результат своей интеллектуальной работы или получить постоянную ренту, что, в конечном счете, приводит к снижению качества исследований [5, с. 67]. Дрейф в сторону коммерциализации, предпринимательской успешности, приводит к тому, что ученый играет несколько ролей (изучает рынок, устанавливает связи с индустриальными партнерами) в ущерб основной – исследовательской. Если П.Л. Капица писал, что «чужими руками хорошей работы не сделаешь», то сегодня профессору некогда заниматься экспериментом («счастлив тот профессор, которому сегодня удастся заниматься наукой»).

Представляется, что управленческие стратегии в российской научно-образовательной среде должны во главу угла ставить, прежде всего, создание благоприятных условий для научной работы, при которых исследовательские коллективы пользовались бы независимостью и свободой действий, а не копировать элементы чужеродной научной инфраструктуры, которые подвергаются разносторонней критике.

#### **Список литературы**

1. Душина С.А., Куприянов В.А., Хватова Т.Ю. Ученые в сетях открытой науки. – СПб.: Политехника сервис, 2019. – 200 с.
2. Сервос Дж. Связи науки с производством по-американски: химическая технология в Массачусетском технологическом институте, 1900-1939 гг. // Наука по-американски: Очерки истории. – М.: Новое литературное обозрение, 2014. – С. 402–441.
3. Грэхэм Л. Сможет ли Россия конкурировать? История инноваций в царской, советской и современной России. – М.: Манн, Иванов и Фербер, 2014. – 272 с.
4. Душина С.А., Камнева А.В., Куприянов В.А., Шиповалова Л.В. Научное лидерство в контексте академического капитализма (российская перспектива) // Социология науки и технологий. – 2019. – Т. 10. – №4. – С. 51–76
5. Игнатов И. И. Эволюция американской университетской системы // Наука. Инновации. Образование. – 2012. – № 12. – С. 55–82.

### **К ВОПРОСУ О РОЛИ ФИЛОСОФИИ В ОРГАНИЗАЦИИ НАУЧНЫХ АКАДЕМИЙ РАННЕГО НОВОГО ВРЕМЕНИ: ОРГАНИЗАЦИОННЫЕ ПРОЕКТЫ Г.В.Ф. ЛЕЙБНИЦА**

**Куприянов В. А.**

*Кандидат философских наук,*

*Санкт-Петербургский филиал Института истории естествознания и техники РАН  
(Санкт-Петербург, Россия)*

УДК 001.89

*В докладе рассматривается роль философии в организации научных обществ и*

академий раннего Нового времени. В центре внимания – проекты немецкого философа Г.В.Ф. Лейбница. Подчеркивается, что в основе идейного содержания лейбниевских проектов лежит распространенная в эпоху раннего Нового времени идея «Республики ученых». Также автор рассматривает академические проекты Лейбница в контексте современных подходов к организации науки. Указывается, что если для современных способов организации науки характерно понимание науки в качестве, прежде всего, индивидуального творчества, направленного на достижение частного блага, то проектам организации науки в Новое время свойственно рассмотрение науки как общего блага человечества. Показывается, что это понимание полностью отражено в академических проектах Лейбница. Автор подчеркивает, что Лейбниц понимал науку как сотворчество свободных искателей истины, а не как арену для борьбы конкурирующих индивидуумов, что свойственно для современной научной социальности.

Ключевые слова: академический капитализм, Лейбниц, Республика ученых, общее благо, искание истины, академия наук.

## TO THE ISSUE OF THE ROLE OF PHILOSOPHY IN THE FOUNDATION OF THE ACADEMIES IN THE EARLY MODERNITY

**Kupriyanov V. A.**

*PhD in philosophy*

*S. I. Vavilov Institute for the History of Science and Technology  
(Saint-Petersburg, Russia)*

*The report examines the role of philosophy in the organization of the scientific academies in the early Modernity. The focus of the article is the projects of the German philosopher G.W.F. Leibniz. The author underlines that the ideological content of Leibniz's projects of the organization of science are based on the idea of the Republic of Letters which was characteristic of the early modern science. The author also considers Leibniz's academic projects in the context of modern approaches to the organization of science. The author points out that if contemporary understating of science is characterized with individualism aimed at the attaining of a private good, the projects of the organization of science in the early Modernity considered science as a common good of all mankind. The article shows that this understating is totally expressed in Leibniz's academic projects. The author underlines that Leibniz considered science as a co-creativity of the free searches for truth, and not as an arena for the struggle of the competing individuals, which is characteristic of the contemporary academic sociality.*

*Keywords: academic capitalism, Leibniz, the Republic of Letters, common good, search for truth, academy of sciences.*

Влияние философии на развитие теоретической мысли хорошо известно. Такие крупные историки науки как В. П. Зубов, А. Койре, П. Дюгем достаточно убедительно показали значимость философии в периоды революционных преобразований в науке, в частности в творчестве Г. Галилея, И. Ньютона, И. Кеплера. Значительно реже исследователи обращают внимание на роль философских воззрений в организационной истории науки, в частности, в истории создания научных академий и обществ в эпоху раннего Нового времени. В этой связи чаще всего обращают внимание на Ф. Бэкона и его идеи о научных обществах и научных организациях [5]. Также исследователи интересуются ролью философии чешского мыслителя Я. А. Коменского в организации Лондонского королевского общества [6]. Не менее важна в истории организации научных обществ и академий роль великого немецкого философа и математика Г.В.Ф. Лейбница. Его участие в организации Петербургской академии наук достаточно хорошо изучено [1, 2]. Не менее подробно рассмотрено в литературе участие немецкого философа в организации Прусской академии наук [4]. Также не менее подробна реконструирована деятельность Лейбница как организатора науки в целом [3]. Тем не менее

философский, то есть идейный, контекст этой весьма широкой деятельности Лейбница изучен, на наш взгляд, еще недостаточно. В проектах Лейбница, словно в зеркале, отражены его размышления на тему религии, морали и политики. Они проникнуты особым пониманием социальной роли ученого и науки как общественного института. В настоящем докладе мы предполагаем обратиться к академическим проектам и планам Лейбница, с одной стороны, как к источникам, проливающим дополнительный свет на его философское учение, а с другой, как к текстам, отражающим в определенной мере «идеологию» организации науки в эпоху зарождения современной научной инфраструктуры. Основное внимание мы уделим главной, на наш взгляд, стороне лейбницевских проектов – их этическому и политико-правовому смыслу. Главным тезисом нашего доклада будет мысль о том, что проекты Лейбница отражают значимость науки как социального предприятия, направленного на достижение *общего блага*. Данный аспект оказывается значим в контексте современных тенденций в области организации науки, которые предполагают, что наука основана прежде всего на *частной* инициативе и связана в основном с индивидуальным творчеством. Даже коллективные научные проекты отталкиваются именно от понимания того, что субъект науки – индивидуален и результаты его деятельности сродни его частной собственности. Эта тенденция в современной социологической и экономической литературе получила название «академический капитализм», или же «неолиберальная наука» [7]. Наша мысль заключается в том, что хотя период раннего Нового времени известен как время активных споров о научных приоритетах и открытиях, сделанных гениальными индивидами, социальная мысль того времени предполагала, что знание относится к числу общих благ человечества, а социальная миссия ученого в целом сосредоточена на совершенствовании жизни всего человечества. Этот смысл можно обнаружить в сочинениях Бэкона, Спинозы, а также и Лейбница. Именно в его организационных проектах и планах эта идея отражена как нельзя ясно, что делает их интересными с точки зрения истории философии и истории идей.

Тематика организации науки интересовала Лейбница еще на заре его творческой биографии. Уже в возрасте 21 года он сделал один из первых своих набросков «*Semestria literaria*» (1667). Помимо записок и проектов для организации Берлинского общества наук и Петербургской академии наук, к числу известных лейбницевских проектов относятся «*Societas Philadelphica*» (1669), «*Grundriss eines Bedenckens von Aufrichtung einer Societät in Teutschland zu aufnehmen der Kunste und Wissenschafte*» (1671). В этих проектах отражено понимание научных организаций как научных братств и коллегий, *modus essendi* которых состоит не в соперничестве и конкуренции индивидуумов, а в сотрудничестве равных и солидарных между собой искателей истины. Этот подход соответствует распространенной в философии Нового времени идее республики ученых как содружества, основанного, с одной стороны, на индивидуальной активности ученых, а с другой – идее их коллективного творчества на благо всего человечества. С развитием коммерциализации и внедрением принципов рыночной экономики в организацию науки этот подход все больше утрачивается, что делает актуальным обращение к идейному наследию философов, стоящих у истоков современной науки.

### Список литературы

1. Герье В. И. Лейбниц и его век. Отношения Лейбница к России и Петру Великому. – СПб.: Наука, 2008. – 807 с.
2. Копелевич Ю. Х. Основание Петербургской Академии наук. – Л.: Наука, 1977. – 212 с.
3. Böger I. Ein Seculum- Da Man Zu Societaten Lust Hat: Darstellung Und Analyse Der Leibnizschen Sozietatsplane Vor Dem Hintergrund Der Europäischen Akademiebewegung Im 17. Und Fruhen 18. Jahrhundert. München: Herbert Utz Verlag, 1997. 850 s.
4. Harnack A. Geschichte der Königlich Preussischen Akademie der Wissenschaften zu Berlin, im Auftrage der Akademie bearbeitet. Berlin, 1900. Vier Teilbände.
5. Kronick D. A. A history of scientific and technical periodicals. New York, NY: Scarecrow Press; 1962. 274 p.

6. McKie D. The Origins and Foundation of the Royal Society of London // Notes and Records of the Royal Society of London. Vol. 15. P.1–37.
7. Slaughter S., Rhoades G. Academic Capitalism and the New Economy: Markets, State, and Higher Education. Baltimore: JHUP, 2009. 384 p.

## **СОВЕТСКО-ФРАНЦУЗСКОЕ СОТРУДНИЧЕСТВО В ОБЛАСТИ БИОЛОГИИ ВО ВТОРОЙ ПОЛОВИНЕ 1960-Х – 1970-Е ГГ.<sup>1</sup>**

**Шалимов С.В.**

*кандидат исторических наук*

*Санкт-Петербургский филиал Федерального государственного бюджетного учреждения  
науки Института истории естествознания и техники им. С.И. Вавилова*

*Российской академии наук*

*(Санкт-Петербург, Россия)*

УДК 57(47+44):001.83(100)

*В докладе проанализированы научные связи отечественных и французских биологов в контексте плодотворного сотрудничества СССР и Франции. Автор рассматривает влияние политических факторов на развитие советско-французских контактов в области биологии. Источниковая база доклада включает в себя большой объем исторических источников. В частности, используются документы из нескольких архивов, материалы «устной истории» и периодическая печать. Автор освещает командировки советских биологов во Францию, участие советских делегаций в научных мероприятиях, проходивших на ее территории, а также визиты французских исследователей. Также в исследовании анализируются трудности, осложнявшие развитие международного сотрудничества.*

*Ключевые слова: международные научные связи, «железный занавес», «холодная война», научно-техническое сотрудничество, биология, история биологии.*

## **SOVIET-FRENCH LINKS IN BIOLOGY IN THE SECOND HALF OF THE 1960S – 1970S**

**Shalimov S.V.**

*PhD in History*

*St Petersburg branch of the Institute for the History of Science and Technology*

*Russian Academy of Sciences*

*(St Petersburg, Russia)*

*The paper analyzes the development of collaboration between Soviet and French biologists in the second half of the 1960s – 1970s. The author investigates the influence of political factors on the development of Soviet-French collaboration in biology. The paper is based on the wide range of archival materials from several archives, the sources of oral history and periodical press. The priority attention is given to the trips of Soviet geneticists in France, to the participation of Soviet delegations in the conferences, which were held in France and to the visits of French researchers. Besides, the paper illustrates difficulties, which hindered the development of international contacts.*

*Keywords: international scientific contacts, “Iron Curtain”, “Cold War”, cooperation in science and technology, biology, the history of biology.*

---

<sup>1</sup> Исследование выполнено при поддержке Российского фонда фундаментальных исследований (РФФИ), проект № 18-511-22002