

3. Press A.L., Williams B.A. The New Media Environment: An Introduction. Wiley-Blackwell, 2010.
4. Hofmann J., Katzenbach Ch., Gollatz K. Between coordination and regulation: Finding the governance in Internet governance //New media and Society. 2017. Vol. 19(9). P. 1406–1423.
5. Латур Б. Пересборка социального. Введение в акторно-сетевую теорию. – М., 2014. – 384 с.
6. Hutchins E. The Cultural Ecosystem of Human Cognition // Philosophical Psychology. 2014. Vol. 27 (1). P. 34–49.

### **ВЗГЛЯД ИЗ 1920-Х ГГ. НА ПРОБЛЕМЫ СОВРЕМЕННОЙ АКАДЕМИЧЕСКОЙ НАУКИ (ПИСЬМО С.Ф. ОЛЬДЕНБУРГА К А.И. РЫКОВУ)**

**Юсупова Т.И.**

*Доктор исторических наук  
СПбФ ИИЕТ РАН,  
(Санкт-Петербург, Россия)*

УДК 56(517.3+47)(09)

*В докладе будет сделан сравнительный анализ некоторых проблем академической науки 1920-х гг. и сегодняшних, прежде всего, попытки бюрократических структур усилить контроль за академическими институтами. В качестве источника для сравнения рассматривается письмо неперменного секретаря Академии наук С.Ф. Ольденбурга к главе советского правительства в июне 1926 г. Ольденбург обращает внимание правительства на слабое взаимодействия государственных структур, курирующих науку, с Академией наук. Они не только контролировали Академию наук, но и навязывали свои решения по развитию ее деятельности. Ольденбург призывал изменить такой подход, не «администрировать» Академию наук, а помогать в решении проблем. Как показало время, и сегодня в дискурсах о проблемах российской науки тема «наука и бюрократия» осталась актуальной.*

*Ключевые слова: Академия наук, наука и бюрократия, С.Ф. Ольденбург, взаимодействие с государственными структурами*

### **A LOOK ON THE PROBLEMS OF PRESENT-DAY ACADEMIC SCIENCE FROM THE 1920S (A LETTER FROM S.F. OLDENBURG TO A.I. RYKOV)**

**Yusupova T.I.**

*Doctor in History*

*Institute for the History of Science and Technology, St.-Petersburg branch, RAS  
(St.-Petersburg, Russia)*

*The paper compares some of the problems of the Academy of Sciences in the 1920s with nowadays ones. First of all, it focuses on attempts by bureaucratic structures to strengthen control over academic institutions. One of the sources for comparison is a letter from the Permanent Secretary of the Academy of Sciences academician S.F. Oldenburg to the head of the Soviet government. Oldenburg drew the attention of the government to the weak interaction of government agencies in charge of science with the Academy of Sciences. They tightly controlled the activities of the Academy of Sciences. Oldenburg called for a change this approach, not to direct scientific work, but to help the Academy of Sciences to solve its problems. As time has shown, the topic “science and bureaucracy” has remained relevant in the discourses on the problems of Russian science until nowadays.*

*Keywords: Academy of Sciences, science and government agencies, S.F. Oldenburg, interaction*

Почти три столетия важнейшей формой организации науки в России являлась Академия наук. Сегодня, когда после реформы 2013 г. из под ее юрисдикции были выведены практически все научно-исследовательские учреждения, она стала, преимущественно, экспертным институтом, в том числе, и по оценке деятельности учреждений, когда-то входивших в ее состав. При этом, система оценок эффективности работы институтов разрабатывается в недрах бюрократического аппарата министерства науки и высшего образования – теперь де-юре учредителя вышеназванных институтов.

По образному выражению неперменного секретаря Академии наук в 1904–1929 гг. академика С.Ф. Ольденбурга, «наука у нас возникла по требованию и желанию государства». Желание «учредителя» установить контроль за деятельностью учреждений, казалось бы, довольно обоснованно. Однако, планово-отчетные показатели, сколько бы их не вводили на всем протяжении истории Академии наук, не оказывают ожидаемого воздействия на эффективность исследовательской работы в силу внутренней специфики развития науки, прежде всего, фундаментальной, что не хотят принять государственные бюрократические структуры.

Еще в 1920-х гг. советским правительством после неудавшихся попыток преобразовать «царскую» Академию в «коммунистическую» были предприняты радикальные меры по административному «совершенствованию» ее структуры для упрочения связи научных исследований с политико-социальными задачами, что нашло отражение в новом уставе Академии наук, принятом в 1927 г. Он на многие десятилетия закрепил ее двойственное положение: с одной стороны – научное сообщество, имеющее свой Устав, членство, самоуправление; с другой – государственное учреждение, подчиненное правительству, где решались все текущие академические проблемы. В докладе будет проанализировано письмо одного из руководителей Академии наук С.Ф. Ольденбурга к председателю СНК СССР А.И. Рыкову (из Санкт-Петербургского филиала Архива РАН).

Поводом для письма явилось сокращение бюджета Академии наук на 1927 г. С.Ф. Ольденбург просил руководителя правительства «бережного и осторожного отношения» к академической смете, поскольку наука «имеет исключительное значение» для молодого советского государства. Далее в письме он отметил несколько препятствий, которые стоят на пути развития науки в СССР. Одними из главных С.Ф. Ольденбург считал «стремление к бумажному согласованию научных исследований путем административного руководства ими» директивных инстанций. Чиновники пытались взять под контроль все виды деятельности Академии наук. И в этом, по мнению Ольденбурга, была главная ошибка административного аппарата. Он полагал, что государственные структуры должны «содействовать научной работе», а не брать на себя «функции научного руководства», изменить свое отношение к Академии наук от «руководительства» к содействию. Именно такой подход позволил бы наладить «нормальную научную жизнь» и поднять авторитет административных учреждений.

Как показывают сегодняшнее взаимоотношение академического сообщества и «администрирующих» его структур, проблемы, отмеченные С.Ф. Ольденбургом более 90 лет назад, остаются актуальными.