

**ПРАВСТВЕННОСТЬ КАК ДУХОВНОЕ СОВЕРШЕНСТВО ЛИЧНОСТИ
(НА ПРИМЕРЕ РАБОТ АНТИЧНЫХ ФИЛОСОФОВ)**

Белюрко Н. М.

*преподаватель кафедры юридической психологии и педагогики,
ГОУ ВПО «Донбасская юридическая академия»;
аспирант кафедры философии
ГОУ ВПО «Донецкий Национальный Университет»
(Донецк)*

УДК 179.9

Рассмотрена проблема нравственности в античной философии. В тезисах проанализированы представления о нравственности как духовном совершенстве личности выдающихся философов Античности и прежде всего Аристотеля, основоположника этики, как науки.

Ключевые слова: нравственность, мораль, этика, поступки, человек

**MORALITY AS THE SPIRITUAL PERFECTION OF THE PERSONALITY
(ON THE EXAMPLE OF THE WORKS OF ANCIENT PHILOSOPHERS)**

Belyurko N. M.

*State Educational Institution of Higher Professional Education “Donbass Law Academy”,
State Educational Institution of Higher Professional Education “Donetsk National University”
(Donetsk)*

The problem of morality in ancient philosophy is considered. The theses analyze the concept of morality as the spiritual perfection of the personality of the outstanding philosophers of Antiquity and, above all, Aristotle, the founder of ethics as a science.

Keywords: morality, morality, ethics, actions, people

Как философская наука, отличная от стихийно формирующегося в процессе социального взаимодействия людей обыденного морального сознания, этика возникла в результате разграничения духовно-теоретической и материально-практической деятельности.

Вопрос о происхождении и развитии морали раскрыт в трех подходах: религиозном, возводящем мораль к божественному началу, натуралистическом, выводящем мораль из законов природы, в частности, биологической эволюции, и социальном, рассматривающем мораль в качестве одного из социальных, социокультурных механизмов, обеспечивающих стабильность общества.

По мнению выдающегося российского философа XXI века, А. А. Гусейнова, возникновение морали произошло не одновременно с возникновением общества, а по мере обособления индивидов внутри него, формирования их особых бытийных статусов, включенных в единый социум, но не совпадающих с ним.

Стремление людей к добродетели, как человеческому совершенству, софисты (в особенности это относится к младшим софистам) понимали как поступки, направленные на улучшение своих дел, получение преимуществ, выгод, что достигается сознательными усилиями людей. Софисты разработали принципы нравственного релятивизма, полагая, что каждый человек имеет собственное представление о счастье, смысле жизни и добродетели.

Они предложили себя обществу как платных учителей, способных научить добродетели, и преуспели в этой деятельности.

Ряд идей софистов, их установка на то, что ценность добродетели заключается не в ней самой, а во внешних выгодах, которые с ней сопряжены, не получили продолжения, более успешной оказалась традиция, начало которой было заложено их критиком, Сократом.

Философ был согласен с софистами в том, что человек с его стремлением к добродетели является основой философских размышлений, но расходился с ними в том, что принимал это стремление максимально серьезно, интеллектуализировал силы, лежащие в основе добродетели. Сократ рассматривал еще только зарождающуюся как науку этику как теоретическую науку, определил добродетель как знание. Философ полагал, что человек, знающий, что такое добродетель, всегда будет действовать подобным образом, добродетельно, как пишет Аристотель: «Сократ исследовал нравственные добродетели и первый пытался давать их общие определения» [2].

На человеческую добродетель, как на предмет, заслуживающий углубленного исследования, первым обратил внимание Аристотель. Философ создал специальную науку, которую назвал этикой, это же название она носит и в настоящее время. Он разработал методологию исследования, адекватную исследуемому предмету, описал базовые принципы, представленные в работах «Никомахова этика», «Эвдемова этика», «Большая этика» и что самое главное: точно обозначил цель, усмотрев ее не в познании, а в поступках.

Для Аристотеля этика стала не просто новой областью знания, дискутируя с Платоном, философ говорит, что этика имеет дело не с понятием блага самого по себе, а лишь с осуществимым благом, т.е., благом, которое может стать человеческой добродетелью. В отличие от Сократа, Аристотель полагает, что этика изучает не то, что есть добродетель в общем, а что есть добродетель в конкретном случае. Аристотель отрицает влияние на человека судьбы, рока, всего, что снимает с него ответственность за собственные деяния. Человек свободен, и в его власти совершать ли ему добродетельные поступки или порочные, при этом добродетель не дается от природы, а достигается человеком в процессе воспитания и образования, и в этом Аристотель видит главную функцию семьи и государства.

Основной вопрос, который философ решает в своей этике, есть вопрос о том, что есть добродетельность индивида, воплощенная в совершаемых им поступках. Задачей этики и как практики, и как науки является определение того, какое из разных пониманий счастья является истинным и какие качества должен развить в себе индивид и какие совершать действия, чтобы достичь такого состояния. Ответ Аристотеля, заключается в том, что для этого индивид должен обладать совершенным, добродетельным нравом [1].

В этических учениях древних философов представления об обязательных нормах рознятся, а каждая этическая система предлагает свое видение высокоморального поведения: Аристипп отождествлял добродетельную разумность с наслаждениями, а Антисфен, наоборот, говорил, что лучше сойти с ума, чем наслаждаться; стоики полагали, что добродетель состоит в том, чтобы со стойкостью делать все, что надлежит; эпикурейцы склонялись к тому, чтобы уклоняться от мира и жить незаметно [3].

Античные философы отождествляли мораль с разумным способом действия и отметили различие практического разума и теоретического, заключающееся в том, что практический разум устанавливает субъективную обоснованность истины и выражается в «верных», правильных мыслях, которые должны реализовываться в соответствующих действиях индивида, а теоретический или научный разум направлен на объективную доказательность и выражен в утверждениях, которые истинны сами по себе и одинаковы для всех.

Список литературы

1. Дубко Е.Л. Титов В.А. Идеал, справедливость, счастье. – Москва: Изд-во МГУ, 1989. –с. 188.
2. Иванов В.Г. История этики Древнего мира. – Л.: Изд. ЛГЦ, 1980. – с. 297.
3. Философия: Учебник / Под ред. проф. О.А. Митрошенкова. – М.: Гардарики, 2002. – 655 с.