

Фуко отдал предпочтение особому эстетическому образу жизни. Он выбрал для себя модель жизни художника-авангардиста, стремящегося внести в практику своего существования нечто радикально новое, оригинальное через самоконструирование и самовыражение. Фуко реализовал эстетику трансгрессивного экспериментирования, связанную с самооценкой, с преодолением личностью границы между возможным и невозможным. Идея Фуко о креативной трансгрессии как радикальном способе самосозидания связана не только с модернистской эстетикой Ш. Бодлера, но и с критическим проектом Канта по определению границы человеческого познания. Ранняя смерть Фуко стала кульминацией его философской жизни, посвященной превращению индивидуального бытия в выразительное произведение искусства с использованием трансгрессивных практик.

Несмотря на различие философских проектов Фуко и Витгенштейна, их идейные установки сближаются в двух моментах: 1) оба мыслителя подчеркивают тесную связь философской рефлексии со стилем жизни; 2) они выступили с призывом направить философскую деятельность на решение важной практической задачи, связанной с совершенствованием образа жизни людей. Тем самым эти философы своим жизненным примером конституировали особую эстетическую модель самосовершенствования. Их интеллектуальные устремления выходили за рамки чистой теоретизации, были обращены к повседневной практике и связаны с обоснованием эстетического идеала жизни.

Список литературы

1. Платон. Пир // Платон. Собрание сочинений в 4 т. Т. 2. – М.: Мысль, 1993. – С. 81–134.
2. Медведев Е.Е. Философия как искусство практической жизни: мировоззренческие искания Л. Витгенштейна // Манускрипт. – 2019. – Том. 12. Вып. 12. – С. 179–183.
3. Витгенштейн Л. Культура и ценность // Витгенштейн Л. Философские работы. Часть I. Пер. с нем. – М.: Издательство «Гнозис», 1994. – С. 407–492.
4. Foucault M. The Foucault Reader. Ed. P. Rabinow. New York: Pantheon books, 1984.
5. Фуко М. История сексуальности III: Забота о себе. – Киев: Дух и литера; Грунт; М.: Рефл-бук, 1998. – 288 с.

ПУБЛИЧНЫЙ ИНТЕЛЛЕКТУАЛ ИЛИ «ФИЛОСОФЫ НЕ ПЕКУТ ХЛЕБ»

Николина Н.В.

*Кандидат философских наук
НИ Томский государственный университет
(Томск, Россия)*

УДК 316.77

В работе обозначены основные проблемы, связанные с необходимостью для философа быть публичным интеллектуалом в современном научно-образовательном пространстве. Затрагивается проблема практического значения философских исследований для науки. Автор анализирует зарубежные исследования по теме, однако отмечает, что подобные проблемы могут иметь место и в российской науке.

Ключевые слова: публичный интеллектуал, финансирование, научные убеждения, социология коммуникации.

PUBLIC INTELLECTUAL OR “PHILOSOPHERS BAKE NO BREAD”

Nikolina N.V.

*PhD in Philosophy
NR Tomsk State University
(Tomsk, Russia)*

The paper outlined the main problems associated with the need for a philosopher to be a public intellectual in the modern scientific and educational space. The problem of the practical significance of philosophical research for science is raised. The author analyzes foreign studies on the topic, but notes that similar problems can occur in Russian science.

Keywords: public intellectual, financing, scientific beliefs, sociology of communication.

В современном научно-образовательном пространстве клише «философы не пекут хлеб» связано с вопросом практического значения философских исследований [1]. Дискуссии вокруг этого вопроса стали «общим местом» в административных отделах университетов и научных институтов. В условиях «погони» за рейтингами и грантами философ – эффективный менеджер. Статусу и сущности феномена публичного интеллектуала посвящено много зарубежных исследований [2]. Публичный интеллектуал определяется как исследователь, ведущий публичную деятельность в медийном пространстве, выступающий на острые политические, экономические, социальные, культурные, научные и другие темы. Среди знаменитых современных философов – публичных интеллектуалов отмечают Ю. Хабермаса и С. Жижека. Однако авторы обозначают более серьезные проблемы, связанные с публичностью, которые происходят внутри научных сообществ и науки в целом. Стремление к обладанию статуса «публичный интеллектуал» (даже если это не цель самого ученого, а необходимость в условиях конкуренции) вскрывает две основные проблемы в научно-образовательном пространстве.

1. Философ как медийный персонаж. Исследователи феномена «публичный интеллектуал», такие как М. Фуко, Р. Дебре, Ю. Хабермас, отмечают его основные качества – общественная активность, политическая нейтральность, отстаивание универсальных ценностей [2]. Публичный интеллектуал – социально-культурный идеал, который находится вне пропаганды, вне личных или корпоративных интересов [2]. Основные цели – сделать свой голос услышанным в публичной сфере, вносить изменения в общество, используя такие стандарты, как статьи в журналах, выступления на радио и в новостях, вплоть до того, чтобы быть известным как национальное имя, и иметь ощущение, что их так же слушают на улице, как и в аудиториях. Однако в реальности не все так идеализировано. Б. Бабиш отмечает, что на самом деле речь идет не только о том, чтобы сделать свое имя известным в социальных сетях, но и о том, чтобы получить финансирование, в идеале через корпоративное спонсорство, для тех же самых идей и проектов, где «косвенные издержки» приносят пользу модели корпоративного университета [1]. Автор сравнивает публичную активность философа с коммерческой деятельностью, так как принятие роли публичного интеллектуала связано с проблемой привлечения интереса, то есть задача состоит «не в том, чтобы вывести товар на рынок, а в том, чтобы найти покупателей». Это иногда заставляет «играть не по правилам». Р. Познер разделяет два вида публичного интеллектуала: академический и богемный. Академический – научный сотрудник, который отличается специализированным языком и стремлением к идеалам. Богемный – представитель культурной интеллигенции, который «часто небрежен с фактами и опрометчив в прогнозах» [3, р. 12].

Здесь можно увидеть как минимум два пути для философа в публичной сфере: непоколебимый идеал и эффективный менеджер. Необязательно, что эти варианты противоположны, между ними можно найти компромисс. Но, возникает вопрос: почему не все философы становятся (а некоторое и не стремятся к этому) публичными интеллектуалами? Причиной этого, по мнению Д. Лач, является амбивалентность. С одной стороны, как бы они ни любили волнение концептуальной игры, в глубине души многие философы подозревают, что в том, что они делают, есть что-то несерьезное: после того, как все сказано и сделано, это мало что меняет или не меняет в мире. В этом отношении Д. Лач указывает, что философы все еще «не пекут хлеб», но развивающаяся область практической этики – шаг к преодолению страха (но не среди всех). С другой стороны, приверженность трансцендентной добродетели философии порождает мысль о том, что бесполезно привлекать невежественную публику. Поэтому некоторые университетские философы хотят

«оставаться чистыми», чтобы не попасть в ситуацию опасности сокращения из-за неправильно понятых речей в публичном месте [4].

2. Проблема «влияния» идей в научной сфере. «Не все хорошие вещи попадают на рынок» [1] – это еще одна причина стать «публичным интеллектуалом», то есть, принимая проект «быть публичным интеллектуалом», философу кажется, что все изменится. Это вскрывает проблему зависимости новых исследований от согласованных концепций. Принятые в науке знания ограничивают возможности научных гипотез. Например, Б. Харви считает, что научные споры останавливаются тогда, когда научные истины примиряются с кажущейся незыблемостью принятых убеждений [5]. А. Пикеринг предлагает термин «отсылка назад»: ученые ссылаются на устоявшиеся знания и практики [5]. Б. Барбер указывает на источники сопротивления научным открытиям, среди которых препятствия, налагаемые существенными методологическими концепциями [6]. С. Фуллер сделал замечание: «наука всегда была немного “пост-правдой”» [7]. Одним из способов выйти из-под влияния устоявшихся концепций, как ни иронично это звучит, самому стать влиятельным. Как мы уже выяснили, путь публичного интеллектуала – эффективный, но не самый простой для этого способ.

Обозначение данных проблем приводит к закономерному вопросу: так ли необходимо философу быть публичным интеллектуалом? С точки зрения административного персонала научных и образовательных организаций ответ однозначно положительный, так как основной интерес связан с достижением эффективных показателей. С точки зрения философов ответ может быть неоднозначным из-за личной позиции, но предоставлен ли им выбор?

Данная работа основана на исследованиях зарубежных авторов, но можно ли говорить о существовании подобных проблем в российской действительности? «Пекут» ли российские философы «хлеб»? На тему сущности публичного интеллектуала в российской научной литературе не так много работ, однако, обозначенные проблемы встречаются в исследованиях, посвященных специфике научных сообществ, институтов, социальных ориентиров в науке и других.

Список литературы

1. Babich V. Philosophy Bakes No Bread (2017) // Articles and Chapters in Academic Book Collections // URL: https://fordham.bepress.com/phil_babich/84
2. Шестакова Э. Г. Публичный интеллектуал – ценностная основа современного общества и государства // Журналистский ежегодник. – 2015. – №4. – С. 57–62
3. Posner R. A. Public Intellectuals: A Study of Decline. Cambridge: Harvard University Press. 2001. 416 p.
4. Lachs J. Can Philosophy Still Produce Public Intellectuals? (2009) // Philosophy Now // URL: https://philosophynow.org/issues/75/Can_Philosophy_Still_Produce_Public_Intellectuals
5. Gieryn T. F. Relativist/Constructivist Programmes in the Sociology of Science: Redundance and Retreat (1982) // Social Studies of Science. Vol. 12. Iss. 2. Pp. 279–297.
6. Barber B. Resistance by scientists to scientific discovery (1961) // Science. Vol. 134. P. 592–602
7. Fuller S. Science Has Always Been a Bit ‘Post-truth’ (2016) // The Guardian // URL: <https://www.theguardian.com/science/political-science/2016/dec/15/science-has-always-been-a-bit-post-truth>

АВТОМАТ СОФИИ: АКТУАЛЬНОСТЬ КОНЦЕПТОВ В.В. БИБИХИНА ДЛЯ ФИЛОСОФИИ ТЕХНИКИ

Павлов И.И.

*Стажер-исследователь, Международная лаборатория
исследований русско-европейского интеллектуального диалога;
аспирант, Школа философии, факультет гуманитарных наук,*