

Фроммом и ставшая одним из полюсов фундаментальной оппозиции человеческого сознания «био – некро», эта некрофильская тенденция стала осмысливаться как явление, обладающее ярко выраженным деструктивным характером. Во многом именно феномен некрофилии становится той движущей силой, которая порождает в сознании человека, подавляющего в себе стремление жить, стремление к разрушению всего живого.

### Список литературы

1. Вышеславцев Б. П. Этика преображенного эроса – М.: Республика, 1994. – 342 с.
2. Гуревич П. С. Разрушительное в человеке как тайна // Фромм, Э. Анатомия человеческой деструктивности. – М., 1994. – С. 3–14.
3. О смерти и бессмертии. – М.: Знание, 1991 – 64 с.
4. Фрейд З. Мы и смерть // Рязанцев С. Танатология. – СПб., 1994. – С. 13–27.
5. Фромм Э. Анатомия человеческой деструктивности бытия. – М.: Республика, 1994. – 447с.
6. Фромм Э. Быть или иметь. – М.: АСТ, 2007. – 602с.
7. Шенкао М. А. Смерть как социокультурный феномен. – К.: Ника-центр, 2003. – 320 с.
8. Юнг К. Г. О жизни после смерти: тайна смерти. – М. : Рипол, 1995. – 512 с.
9. Юнг К. Г. Проблемы души нашего времени. – М. : Прогресс, 1993. – 330 с.

## МОТИВАЦИИ В СОЗДАНИИ ИСКУССТВЕННОГО ИНТЕЛЛЕКТА

**Глебов О. А.**

*Аспирант, Школа философии, Факультет гуманитарных наук,  
Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики»  
(Москва, Россия)*

УДК 130.2

*Автор рассматривает мотивации в создании искусственного интеллекта и на основе историко-философского исследования приходит к выводу о наличии познавательной и прагматической мотивации в создании искусственного интеллекта, а также следующих из них двух моделях искусственного интеллекта.*

*Ключевые слова искусственный интеллект, философия искусственного интеллекта, философия культуры, антропология, homo economicus*

## MOTIVATIONS FOR ARTIFICIAL INTELLIGENCE CREATION

**Glebov O. A.**

*Postgraduate, School of Philosophy, Faculty of Humanities.  
National research university «Higher school of economics»  
(Russia, Moscow)*

*The author examines the motivations in creating artificial intelligence. The author carries out historical-philosophical research and comes to the conclusion that there is cognitive and pragmatic motivation in the creation of artificial intelligence. As well as the following two models of artificial intelligence.*

*Keywords: artificial intelligence, philosophy of artificial intelligence, philosophy of culture, anthropology, homo economicus*

Вопросы об искусственном интеллекте имплицитно содержат в себе такую установку, в рамках которой, известно, что из себя представляет интеллект естественный. Ведь чтобы искусственно воссоздать естественный интеллект необходимо иметь полноценный пласт знаний о последнем, который станет основой для искусственного воссоздания. Обратимся к

мотивам, приведшим к желанию искусственного воссоздания естественного интеллекта. Если, как мы предположили выше, полноценное знание об интеллекте существует, то отсюда следует первый мотив – *познавательный (доказательный)*. Интеллект в данном мотиве воспринимается настолько полно познанным, что в доказательство этому предлагается осуществить постройку рабочей и действующей модели. Целью данного мотива является доказательство полноценности или недостаточности имеющихся знаний о предмете, т.е. данный мотив руководствуется познавательной целью. Поскольку искусственный интеллект в данном мотиве служит методом апробации теорий интеллекта, отсюда следует, что он должен наиболее полно отражать интеллект естественный, т.е. достигаемым результатом должна стать «машина с разумом» [1; с. 43]. Можно назвать сторонников этого подхода придерживающимися версии сильного искусственного интеллекта, т.к. они считают, что машины могут обладать рефлексивной мыслительной деятельностью, которая приведет их к самосознанию [2].

Для понимания второго мотива необходимо совершить небольшой историко-философский экскурс, который позволит указать опорные точки в формировании нового антропологического типа.

Бэконовское понимание науки как эффективное накопление знаний посредством универсального метода, целью которого является решение природных проблем (прикладных проблем) послужило интеллектуальным истоком науки как парадигмы и современного экономического роста (который начал эффективно реализоваться в XIX веке и по наше время) [3]. Дело Бэкона продолжил Декарт, считавший, что цель науки заключается в обеспечении контроля над механической природой для рационального человека. От Гоббса мы получаем не только механическое мировоззрение, но и протоутилитарную этику анализа затрат и результатов. Локк привносит в дискурс теорию собственнического индивидуализма. Финальным пунктом является теория А. Смита, в которой «эгоистичность» (self-interest) поставлена в основу социальных отношений (обмен = причина, вовлекающая в социальные отношения). Для Смита «эгоизм» является элементом улучшения общества, (т.к. «богатство нации» (national wealth) определяется суммой индивидуального труда), и именно он побуждает индивидов предоставлять товары друг для друга [4].

Развитие идей Бэкона Декартом, Гоббсом, Локком и Смитом привело нас к тому, что сейчас главенствует антропология Homo economicus, предикатами которой являются: накопление имущества, являющееся основой социальных отношений; экономическая эффективность как основной критерий оценки деятельности; разделение труда, когда человек чувствует лишь в части производственного процесса и не воспринимает свой труд как производственный (отчуждение); асоциальность, снижение эмоционального уровня (ввиду предыдущих пунктов) [4].

Ценности Homo economicus конституируют новый мотив в создании искусственного интеллекта – *прагматический*. Целью данной мотивации является создание таких машин, которые были бы способны на интеллектуальный труд, т.е. в создании искусственного интеллекта преследуется коммерческая цель (например, чатботы в сфере продаж, которые могут отвечать клиентам на распространенные вопросы о товаре, также помогающие обрабатывать и находить заказы). Это является следствием описанных выше предикатов. Сторонников данного подхода можно причислить к разделяющим слабую версию искусственного интеллекта, т.к. они отрицают возможность полноценного мышления машины [5]. Прагматическая версия искусственного интеллекта лишь функционально-определенно выполняет интеллектуальные задачи.

В связи с различием двух видов целей и мотивации к подходу к искусственному интеллекту, целесообразно говорить о различии концепций разума в этих системах. В *познавательной* мотивации цель воссоздать полноценный, аутентичный разум<sup>1</sup>. А в

---

<sup>1</sup> Можно предположить, что, искусственное воссоздание разума преследует экзистенциальные причины. Разум делает человека человеком, это его особенность. Следовательно, искусственное воссоздание полноценного разума позволит преодолеть «заброшенность» (Geworfenheit).

*прагматической* мотивации разум искусственного интеллекта является эрзацем, т.к. он ограничен функционально и, следовательно, тест Тьюринга не пройдет.

### Список литературы

1. Nicholas A. How to Be Human in the Digital Economy, Cambridge: The MIT Press. 2019.
2. Chalmers, D. The conscious mind: in search of fundamental theory / D. Chalmers. N. Y.: Oxford University Press, 1996.
3. Мокур J. The intellectual origins of modern economic growth // The Journal of Economic History. 2005. Т. 65. №. 2. С. 285–351.
4. Kirkpatrick A. Purposeless technology and chrematistic: the implicit subordination of homo economicus. Cosmos and History Cooperative. 2017.
5. Серл Дж. Разум, мозг и программы // Глаз разума / Д. Хофштадтер, Д. Деннетт. – Самара: Бахрах-М, 2003. – С. 314–331.
6. Гутенев М. Ю. Проблема искусственного интеллекта в философии хх века // Вестник ЧГАКИ. 2012. №4 (32). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/problema-iskusstvennogo-intellekta-v-filosofii-xx-veka> (дата обращения: 26.04.2020).

## СУВЕРЕНИТЕТ В КОНТЕКСТЕ ЦИФРОВИЗАЦИИ (ЭТИЧЕСКИЙ АСПЕКТ)

**Данилов А.Н.**

*кандидат технических наук, доцент*

*Московский технический университет связи и информатики*

*(Москва, Россия)*

**Данилова Н.Н.**

*кандидат филологических наук, доцент*

*Московский государственный лингвистический университет*

*(Москва, Россия)*

УДК 621.396.1

*В докладе освещаются проблемы влияния цифровых инноваций на процессы, происходящие в обществе, рассматриваются вопросы рисков и угроз утраты суверенитета на личном и государственном уровнях, этический аспект цифровизации.*

*Ключевые слова: цифровизация, цифровые инновации, суверенитет, личность, контроль*

## SOVEREIGNTY IN THE CONTEXT OF DIGITALIZATION (ETHIC ASPECT)

**Danilov A.N.**

*Candidate of Technical Sciences, Associate Professor*

*Moscow Technical University of Communications and Informatics*

*(Moscow, Russia)*

**Danilova N.N.**

*Candidate of Philological Sciences, Associate Professor*

*Moscow State Linguistic University*

*(Moscow, Russia)*

*The report highlights the problem of influence of digital innovations on social community behavior, analyses potential risks and threats of both personal and state sovereignty loss and looks at the ethic aspect of digitalization.*

*Keywords: digitalization, digital innovations, sovereignty, personality, control.*